

Vyhodnocení studentské ankety (*Hodnocení výuky studenty*) za akademický rok 2022/2023

Následující text shrnuje výsledky *Hodnocení výuky studujícími* za zimní a letní semestr akademického roku 2022/2023. Výsledky byly představeny a projednány na akademickém senátu PřF UK, s výsledky byla též detailně seznámena studijní komise naší fakulty. Hodnocení výuky studujícími představuje velmi důležitou zpětnou vazbu jak pro samotné vyučující, ale též pro vedoucí kateder, ředitele ústavů a celé vedení PřF UK. Výsledky jsou velmi významné při následných akreditacích a v neposlední řadě slouží jako podklad pro udělování ceny Studentský velemluk, kterou jsou oceňováni nejlepší pedagogové ze všech sekcí PřF UK.

V letním semestru 22/23 došlo ke změně ve znění i celkovém počtu otázek. V aplikaci byly vytvořeny čtyři uzavřené otázky, z nichž dvě jsou zaměřeny na předmět, další dvě pak na kvalitu pedagogické činnosti jednotlivých vyučujících. Poslední, pátá otázka, je otevřeným slovním komentářem. Využití této možnosti studujícími, tedy vyjádření se prostřednictvím slovního komentáře, hodnotí vyučující i jejich nadřízení jako nejvíce přínosné. Za zimní semestr 22/23 bylo zaznamenáno 3081 textových odpovědí, za letní semestr 22/23 pak 1766.

Návratnost dotazníků v hodnocení zimního semestru byla následující: Sekce biologie 20,84 %, Sekce chemie 28,82 %, Sekce geografie 21,89 %, Sekce geologie 19,62 %, Ústav životního prostředí 21,98 %, ostatní ústavy 22,59 %. Návratnost dotazníků v hodnocení letního semestru byla téměř u všech sekcí / ústavů tradičně nižší: Sekce biologie 17,64 %, Sekce chemie 22,4 %, Sekce geografie 25,57 %, Sekce geologie 21,09 %, Ústav životního prostředí 16,35 %, ostatní ústavy 21,92 %.

Nižší návratnost je často diskutována na zasedání Kolegia děkana či na zasedání fakultního Akademického senátu a též na rektorátní úrovni. Snahou je vyšší propagace studentské ankety mezi studujícími. Z toho důvodu byly vytvořeny propagační letáky, které jsou umístěny v budovách PřF UK, dále jsou zamýšleny různé propagační akce. Na nízkou návratnost upozorňovali též ve svých shrnujících stanoviscích vedoucí kateder a ředitele ústavů, proto je nezbytné obdržené výsledky interpretovat vždy s ohledem na dosaženou návratnost pro každý předmět a vyučujícího zvlášť.

Celkové průměrné hodnocení kateder / ústavů bylo v zimním semestru velmi pozitivní a pohybovalo se od 72,22 % (Katedra fyziologie, vyhodnoceno 196 dotazníků) do 87,61 % (Katedra učitelství a didaktiky biologie; vyhodnoceno 89 dotazníků). V letním semestru bylo celkové hodnocení opět velmi pozitivní a pohybovalo se od 74,44 % (Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie; vyhodnoceno 253 dotazníků) do 91,63 % (Katedra antropologie a genetiky člověka; vyhodnoceno 61 dotazníků).

Hodnocení vyučujících se pro zimní semestr pohybovalo od 43 % do 100 % s tím, že pouze 11 vyučujících mělo hodnocení nižší než 60 % (z toho 7 bylo hodnoceno pouze jedním či dvěma studenty) a pro letní semestr se pohybovalo od 44 % do 100 % s tím, že pouze 7 vyučujících mělo hodnocení nižší než 60 % (z toho 4 byli hodnoceni pouze dvěma studenty).

Srovnáme-li výsledky s předešlým akademickým rokem 2021/2022, došlo k výrazné pozitivní změně.

Doc. RNDr. Milada Teplá, Ph.D.
proděkanka pro koncepci studia

BIOLOGIE

Prof. RNDr. Petr Horák, Ph.D.

proděkan biologické sekce

Katedra antropologie a genetiky člověka

V anketě se neobjevují žádné zásadní nedostatky ve výuce. Vyšší hodnocení dosahují interní vyučující oproti externím, což ale odpovídá i rozmanitosti způsobů výuky zajištěné kolegy z jiných než přímo pedagogických pracovišť. Odpovídá to snaze vyučujících a vedení katedry o průběžné řešení aktuálních problémů. Hodnocení výuky má ale vzhledem k výpovědní hodnotě smysl pouze u předmětů **Biomedicínská antropologie**, **Ekologie člověka** a **Antropologie**. Ostatní předměty dosahovaly nízkých procent odpovídajících studentů, některé předměty nebylo možné posoudit vůbec. Výpovědní hodnota ankety je tím snížena, počet odpovídajících studentů je nereprezentativní, neznáme podklady k reliabilitě, validitě a dependabilitě testových otázek. Situace s anketou hodnocení studia se proto mezi léty nemění a nemohu než jen zopakovat některé z mých dříve uvedených bodů. Kriticky je nutné při hodnocení těchto anket přihlídnout, že mizí snaha o kvalifikované posouzení (tedy skutečné posouzení a hledání klíčových kritických bodů) a nastupuje étos anonymizovaných diskuzí typu sociálních sítí, které by zřejmě měly hodnotit jiné profese než přírodovědci z naší fakulty. Za sebe jako vedoucího katedry mohu sdělit, že jsem se právě z těchto důvodů po prostudování ankety moc přínosného o naši výuce nedozvěděl.

doc. Mgr. Vladimír Sládek, Ph.D.

vedoucí Katedry antropologie a genetiky člověka

garant NMgr. SP Antropologie a genetika člověka

garant DSP Antropologie a genetika člověka

Katedra botaniky

Zimní semestr: Společným rysem většiny kladných hodnocení je vyzdvižení nadšení, trpělivosti a odborného zápalu přednášejících a vedoucích praktik. Mezi nejlépe hodnocené předměty tradičně patřily některé speciální kurzy v rámci Mgr. studia (**Algologie I**), nově spuštěná přednáška „*On the secrets of plant world*“ (nejen) pro zahraniční studenty a pak velké systematické přednášky (**Mykologie**). Dalšími velmi dobře hodnocenými kurzy byla tradičně **Mykologie pro učitele**, kde studenti ocenili vlídnost přednášející, dobrou organizaci přednášky i praktik a dostupnost materiálů pro samostudium. Dobré hodnocení si odnesly i **Botanika bezcévných rostlin** a samostatné praktikum k této přednášce, kde studenti ocenili především práci s živým materiálem z přírody a práci se směsnými vzorky, které odrážely přirozená společenstva. U přednášky pak studenti ocenili vstřícný a trpělivý přístup při zkoušení a orientaci na znalosti, ne na chyby. U velmi obtížného předmětu **Biostatistika** jsem zaznamenal více negativních hodnocení a kritických komentářů proti loňskému AR. Mohla za to jednak výměna vyučujícího krátce po začátku kurzu a odlišný styl výuky/přednášení. Studentům vadila i dlouhá doba na opravování testů na posledním termínu zkoušky, nicméně to byla výjimka za celý semestr a vyučující se prostřednictvím ankety studentům omluvil. Spouště studentů v současnosti nevyhovuje výklad spojený pouze s poznámkami na tabuli, tj. bez prezentace. Naopak, pár studentů tento způsob ocenilo. Poměrně nízké hodnocení dostal opět předmět **Ekosystémová a krajinná ekologie**, kde studenti stále poukazují na určitou nejednotnost až neférovost finálního hodnocení esejů a nejasnosti, do jaké míry jsou pro výsledek u zkoušky potřebné některé průběžné aktivity (Perusal). Oceňuji, že na všechny kritické komentáře vyučující odpověděl a snažil se vysvětlit podstatu problému. U předmětu

"*R for life*" došlo k výměně vyučujícího z důvodu jeho zahraničního pobytu v průběhu semestru a negativně to ovlivnilo organizaci některých praktik. Poprvé běžel předmět **Ekofyziologie řas**, který byl zatížen určitými organizačními problémy a očekávám, že v dalších letech budou vyřešeny.

Letní semestr: Mezi nejlépe hodnocené předměty tradičně patřily především terénní kurzy (**Terénní cvičení z botaniky**). Studenti hodnotili kladně především organizaci kurzu a vstřícný přístup vyučujících. Z přednášek byly opět nejlépe hodnocené **Evoluce, morfologie a systém cévnatých rostlin**, **Botanika cévnatých rostlin** a **Ekologie rostlin**. U těchto předmětů studenti vesměs hodnotili osobnost vyučujících a jejich pedagogické schopnosti a dostupnost a srozumitelnost studijních materiálů. Studenti ocenili i formu zkoušky, tj. dva testy v průběhu studia, a vůbec velmi nadšený přístup vyučujícího u prvního jmenovaného předmětu. U předmětu **Terestrické ekosystémy** si studenti stěžovali na tichý projev přednášejícího, upozornil jsem ho na možnost využití mikrofonu. U **Botaniky bezcévných rostlin pro učitelské kombinace** zvaží garantka v příštím roce doplnění aspoň heslovitých informací do prezentací, aby byly pro chybějící studenty více návodné pro přípravu. U předmětů se slabším hodnocením (např. **Úvod do pedologie**) se mohu opřít pouze o jediný komentář popisující nejasnosti ve výuce a organizaci kurzu.

doc. Mgr. Ondřej Koukol, Ph.D.
vedoucí Katedry botaniky

Katedra experimentální biologie rostlin

Přetrvává obecný problém studentského hodnocení, kterým je nízká návratnost dotazníků – v r. 2022/2023 se oproti minulosti spíše zhoršila (pouze u 2 kurzů zajišťovaných katedrou dosáhla návratnost aspoň 30 %, řada kurzů pro absenci odevzdaných dotazníků vůbec nemohla být hodnocena).

Přes určitý rozptyl v hodnocení jednotlivých kurzů anketa v rámci katedry neidentifikovala významnější problémy, které by si žádaly urgentní řešení. Všechny kurzy zajišťované katedrou jsou hodnoceny jako nadprůměrné (výsledek nad 75 % až na tři výjimky, z níž u dvou byl odevzdán pouze jeden dotazník – v jednom případě u všech parametrů konstatující „nedovedu posoudit“) až výrazně nadprůměrné (nad 85 %, s několika případy 100 % hodnocení založeného bohužel na jednom nebo dvou dotaznících). Otázkou však je, co je to „průměr“ a jak je stanoven – při nahodilé kontrole podobně dopadají i jiné katedry, mám podezření, že stávající systém generuje málo informativní výsledky (viz níže).

Vyučující měli možnost seznámit se s výsledky studentské ankety včetně zpětné vazby ve formě textových komentářů studentů, která byla v letošním roce spíše nevýrazná, i když někdy informativní. V případě jediného kurzu hodnoceného více dotazníky těsně pod 70 %, což byl seminář, byla výslovně zmiňována pasivita účastníků semináře až na referujícího a pedagoga, což jako problém vnímá i vyučující. Dále považuji za hodné pozornosti, že případné kritické slovní komentáře typicky nekorelují s hodnocením kurzu jako celku či konkrétního pedagoga a není výjimkou, že pedagog je jedním respondentem chválen jako výjimečně inspirativní a budící nadšení, kdežto jiný jej kritizuje pro nepřehlednou přednášku (a naopak – přehledné a „pedagogicky hodnotné“ kurzy bývají kritizovány jako nudné).

Pokud má být výstupem studentského hodnocení výuky něco jiného než identifikace zjevných excesů, bylo by nezbytné zveřejnit distribuci bodového hodnocení předmětů, a vhodné je zamyslet se i nad formulací anketních otázek. Současná podoba evidentně není pro studenty motivující a hodnocení jen výjimečně využívá celou škálu. Třeba by pomohlo nahradit současné „školní známkování“ kvality různých aspektů kurzu rankingem ve vztahu k většině

dosud absolvovaných předmětů (třeba i jen tříступňovým typu „výrazně lepší než většina dosud absolvovaných předmětů/výrazně horší/průměrný).

*Prof. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr.rer.nat.
vedoucí Katedry experimentální biologie rostlin*

Katedra genetiky a mikrobiologie

V akademickém roce 2022/23 bylo do hodnocení zařazeno v zimním semestru 50 kurzů (včetně samostatných paralelek kurzů), v letním semestru 70 kurzů (včetně paralelek daného kurzu). V ZS nebylo hodnoceno 7 kurzů/paralelek, v LS nebylo hodnoceno 8 kurzů/paralelek (tj. kurzy nehodnotil žádný student), což je o něco vyšší číslo než v letech předcházejících. Ze zveřejněných výsledků ankety jsme připravili souhrn pro ZS a LS, k němuž je však nutné přistupovat s vědomím, že některé kurzy byly posuzovány stále relativně malým počtem studentů (nezřídka pouze 1-2) a věrohodnost takových výsledků je tedy relativně nízká. Návratnost dotazníků byla o něco nižší než v předcházejících letech hodnocení, letos je to kolem 19 % (ZS – 18,4 %; LS -19,7 %).

V ZS hodnotila naprostá většina studentů (88 %) kurzy v gesci KGM v rozmezí zcela výjimečné až přijatelné (konkrétně zcela výjimečné 24 %, velmi dobré 55 %, přijatelné 14 %). Jako nedostatečné bylo hodnoceno méně než 4 % kurzů, či paralelek kurzů, kdy se v případě méně navštěvovaných kurzů téměř vždy jednalo o názor jednotlivce, v případě velkých přednášek o minimální počet hodnotitelů. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučeny) vyplynulo, že pouze 3 % vyučujících bylo hodnoceno méně než 60 % procenty (ve škále odrazující až vynikající) s tím, že toto nebylo studenty dále komentováno. Naproti tomu 85 % vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80 % a 12 % vyučujících mělo hodnocení v rozmezí 70-80 %.

V LS hodnotila naprostá většina studentů (92 %) kurzy v gesci KGM v rozmezí zcela výjimečné až přijatelné (konkrétně zcela výjimečné 28 %, velmi dobré 41 %, přijatelné 25 %). Jako nedostatečné bylo hodnoceno 1 % kurzů, či paralelek kurzů, kdy se v případě méně navštěvovaných kurzů téměř vždy jednalo o názor jednotlivce, v případě velkých přednášek o minimální počet hodnotitelů. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že 82 % vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80 %, 10 % vyučujících mělo průměrné hodnocení mezi 70-80 % a 4 % vyučujících bylo hodnoceno v rozmezí 60-70 %, 3 % procenta vyučujících byla hodnocena méně než 60 % procenty, přičemž nižší hodnocení bylo spojováno s ne zcela zvládnutou komunikací se studenty.

Celkově lze říci, že v hodnocení výuky garantované KGM studenty v akademickém roce 2022/2023 jsou výsledky oproti předchozím hodnocením lepší ve všech parametrech, jak v kvalitě kurzů jako takových, tak i v hodnocení vyučujících, které je oproti loňskému akademickému roku výrazně lepší. Slovní komentáře studentů byly obvykle pozitivní, jak ve smyslu užitečnosti vyučovaných kurzů, tak ve smyslu dobrého přístupu vyučujících ke studentům. Negativní či kritické hodnocení nebo komentáře byly obvykle názorem jednotlivců a obvykle směřovaly na obtížnost komunikace s vyučujícími, na delší prodlevu při vyplnění výsledku zkoušky či zápočtu do SISu či na přílišné požadavky pro úspěšné zakončení daného kurzu, dle názoru studentů občas nekorespondující s kreditovým ohodnocením. I přes malý počet kritičtějších hodnocení jsou tato hodnocení vedením katedry reflektována a zkvalitnění výuky na katedře je probíráno a řešeno průběžně. Oproti loňskému roku ubylo slovních komentářů studentů, což je zcela jistě na škodu zejména u ne zcela pozitivních hodnocení předmětů či vyučujících. Stejně tak nepříliš velký počet odevzdaných dotazníků by, dle našeho

názoru, mohl opět otevřít debatu o případném povinném vyplňování této ankety studenty, což by vedlo k přesnému a statisticky relevantnímu hodnocení jednotlivých kurzů i vyučujících.

RNDr. Ruth Tachezy, Ph.D.

vedoucí Katedry genetiky a mikrobiologie

Katedra buněčné biologie

Celkově jsou na katedře buněčné biologie studijní povinnosti hodnoceny solidně ve všech parametrech, některé jako vynikající (***Reprodukční biotechnologie, Buňky a tkáně in vitro, Innate Immunity, Methods in Genomics, Clinical Cases in Immunology, Histologie***). Žádná studijní povinnost garantovaná katedrou nezavdává důvod radikálnějšího personálního řešení. Obecně je kladně hodnocen vstřícný přístup ke studentům. Při konzultaci výsledků ankety v předchozích letech byly komunikovány opakované kritické formulace a došlo k nápravě, tudíž v současné době jsou dlouhodobě probíhající hodnocené studijní povinnosti zpětnou vazbou od studentů stabilizované. U nově vzniklých přednášek je hodnocení cenné a případné připomínky byly a jsou zevrubně komunikovány s pedagogy. U kurzu ***Základy biochemie*** byla na podkladě podnětů studentů učitelských zaměření vytvořen nový kurz ***Základy biochemie pro učitele***, který by měl lépe reflektovat požadavky studentů učitelských zaměření na vzdělání v oblasti biochemie. Ve snaze vyjít vstříc studentům, kteří mají problém se zvládnutím kurzu ***Základy biochemie***, bude od akademického roku 2023/24 zavedeno k přednášce cvičení v rozsahu 0/1. Volitelné cvičení bude probíhat ve formátu dvou hodin 1x za 14 dní po skupinách. Náplní budou otázky a problémy, vztahující se k hlavním bodům syllabu předmětu. Probírané otázky budou mít přímý vztah k otázkám v testech, a tutorial tak poskytne studentům detailnější návod pro přípravu na vlastní zkoušku. Celkově konstatuji, že anketa hodnocení výuky pro ZS a LS 2022/23 ukazuje u hodnocených studijních povinností katedry buněčné biologie na stabilizované portfolio bez negativních excesů, na které by studenti kriticky poukazovali.

Oceňujeme elektronický formát ankety. Přes dostačující procento hodnotících studentů u řady předmětů, tam, kde se jedná o jednotky hodnotících, není samozřejmě možné brát anketu příliš v potaz. Písemných odpovědí je solidní počet, ale bohužel v řadě situací je těžko možné z nich cokoli vyvozovat. Vyjádření/názory ke stejnému bodu jsou mnohdy zcela opačné, evidentně často od studentů z opačného spektra studijní úspěšnosti. Bez znalosti toho, zda kritizuje/chválí student s vynikajícími/podprůměrnými studijními výsledky není možné v těchto případech dělat jakékoliv závěry. Bez této informace je současná anketa jen velice omezeným zdrojem zpětné vazby o kvalitě studijních povinností nejen pro vedoucího katedry. V této souvislosti oceňujeme a podporujeme iniciativu, která má vést k úpravám současné podoby ankety.

Prof. RNDr. Jan Brábek, Ph.D.

vedoucí Katedry buněčné biologie

Katedra fyziologie

Výuka valné většiny předmětů zajišťovaných katedrou fyziologie byla hodnocena kladně. Průměrné hodnocení kurzů bylo obvykle výrazně nad 50 %. Mezi nejlépe hodnocené předměty patřily předměty ***Seminář z neuroanatomie*** (100 %), ***Fyziologie termoregulace*** (100 %), ***Neurobiologie chování a paměti*** (100 %), ***Bioelektrické jevy a jejich měření*** (100 %), ***Transgenic Animal Models in Biomedical Research*** (100 %). Naopak nejkritičtěji byl hodnocen kurz ***Fyziologie epitelů*** (31 %), kde se objevil komentář týkající se nedostatečnosti studijních materiálů, protože prezentace obsahovaly jen obrázky. Nicméně k tomu lze namítnout, že vlastní prezentace mají umožňovat vpisování poznámek a na Moodle je k dispozici i zápis celé přednášky včetně některých obrázků, takže jsou vlastně dostupná celá

skripta. Kritické připomínky některých studentů se objevily u **Kurzu práce se zvířaty** (64 %), kde byl kritizován nedostatek včasných informací o praktické části kurzu. Jednalo se však o ojedinělou výtku, která byla ze strany vyučujících vysvětlena. U předmětu **Fyziologie člověka** (60 %) byla kritizována poněkud chaotická organizace výuky, kvalita výukových materiálů a jejich nepřístupnost zabraňující vpisování poznámek, sporadický způsob vypisování termínů pro zápočty a zkoušky a také vysoká a různá náročnost zkouškových testů. Některé z těchto kritizovaných aspektů byly částečně vysvětleny vyučujícími a prodiskutovány možnosti zlepšení. U ostatních předmětů se jen občas vyskytly kritické připomínky k přednáškám/prezentacím, případně ke způsobu zkoušení. Většinou se objevovaly pozitivní ohlasy některých respondentů. Z důvodu velmi nízkého počtu odevzdaných hodnocení (v průměru asi 16 %) je prakticky nemožné z těchto informací vyvozovat jednoznačné objektivní závěry. Psaných komentářů bylo k dispozici většinou jen málo a případně relevantní kritické připomínky byly projednány s příslušnými vyučujícími. Je možné shrnout, že hodnocení výuky bylo poměrně velmi dobré, v některých případech dokonce vynikající. V souladu s celkově dobrou kvalitou výuky byli i jednotliví přednášející převážně hodnoceni velmi pozitivně.

doc. RNDr. Jiří Novotný, DSc.

vedoucí Katedry fyziologie

garant NMgr. SP Fyziologie živočichů

garant DSP Fyziologie živočichů

Katedra parazitologie

V akademickém roce 2022/2023 bylo z nabídky naší katedry hodnoceno celkem 32 kurzů včetně odborného semináře katedry. Hodnocení odborného semináře mezi semestry výrazně kolísalo a navíc jej hodnotilo jen málo hodnotitelů (celkem 4). Nicméně, nezávisle na výsledcích ankety, jsme v letošním akademickém roce zapracovali na reorganizaci odborných seminářů tak, aby byly pro studenty přitažlivější a užitečnější. Doufám, že se to odrazí na jejich oblibě a hodnocení. Celkové hodnocení všech ostatních kurzů se pohybovalo nad 76 % (70-80 % - jeden kurz, 80-90 % - patnáct kurzů, 90-100 % čtrnáct kurzů). Velké kurzy pro bakalářské studium, které katedra zajišťuje nebo se na nich podílí, **Mikroskopická technika**, **Základy parazitologie**, **Obecná parazitologie** a **Protistologie**, byly hodnoceny v rozmezí 86-91 %, což považuji za velmi dobré. Problém s nízkým hodnocením anglického kurzu **Parasitology**, který jsme zaznamenali v předchozím akademickém roce, se neopakoval. Nejhůře hodnocenou (76 %) byla přednáška **Základy parazitologie pro učitele**. Z komentářů vyplývá, že na vině není tolik přednáška samotná, jako spíš náročnost a forma zkoušení. S vyučující předmětu řešíme, jak se k tomu postavit. Naopak výborně (>95 %, dotazníků >3) byly hodnoceny kurzy **Efektivní studium VŠ**, **Imunologie parazitárních nákaz** a **Molecular Phylogenetics and Systematics**. Z ankety usuzuji, že kvalita výuky zajišťované naší katedrou je velmi dobrá až výborná a není nutné podnikat žádné razantní kroky pro její zlepšení.

Doc. Mgr. Vladimír Hampl, Ph.D.

vedoucí Katedry Parazitologie

garant NMgr. SP Parazitologie

Katedra ekologie

Počet hodnocení je u většiny předmětů velmi nízký tj. v jednotkách odpovědí. Celkově musím konstatovat, že takto nízká účast v anketě diskredituje význam celé snahy, jelikož výsledky hodnocení jsou nic neříkající. Komentáře v podstatě chybí. Představa, že se na základě tohoto

"datového souboru" uděluje cena Velemlok, se mi nelíbí vůbec. Studenti by měli mít vyplnění ankety povinné v rámci ukončení předmětu. Přesto je valná většina našich kurzů a přednášejících hodnocena výjimečně a velmi dobře. Zřídka se vyskytující kritičtější hodnocení (či komentář) jsem zaregistroval, případně proberu s pedagogem, jehož se týká. Předměty zaměřené na matematiku nebo statistiku mají spíše nižší hodnocení, z rozmanitosti hodnocení bych za tím ale viděl spíše rozdíly v personalitách studentů a obecně pro řadu našich studentů obtížné téma.

Asi by také bylo fajn motivovat respondenty ke konkrétním návrhům na zlepšení výuky (komentář typu přednáška je hezká, ale obsah se mi nelíbí, nic moc neříká). Respondenti by se také měli adekvátně vyjadřovat k otázkám, které mohou zodpovědět, pokud se výuky účastnili (odpověď "nemohu posoudit" na otázku "vyhovoval vám vyučující" nedává příliš smysl).

Ekologie vodních organismů je pro studenty geobiologie trochu mimoběžným kurzem a každý rok se objevují výtky (a nižší hodnocení), proč to mají absolvovat, když se s tím už nikdy nepotkají. V této věci budeme jako spolugarantující sekce iniciovat jednání o modifikaci studijního plánu.

doc. RNDr. David Hořák, Ph.D.

vedoucí Katedry ekologie

Katedra zoologie

V akademickém roce 2022/2023 došlo, bohužel, oproti předchozímu roku k citelnému poklesu v poskytování zpětné vazby k výuce (návratnost dotazníků poklesla v ZS na 17,82 % a v LS dokonce na 15,41 %). Z důvodu takto nízkého zájmu o zpětnou vazbu ze strany studentů lze proto z ankety vyvodit jen relativně málo významné závěry (vzorek studentů, kteří předměty hodnotili, nemusí odrážet celkový postoj studentů vyučovaných v rámci jednotlivých hodnocených předmětů). Z tohoto trendu lze ovšem také usuzovat, že studenti nemají obecně k výuce zásadnější výhrady, které by je motivovaly nám svou negativní zpětnou vazbu k výuce na naší katedře poskytnout. Z komentářů k jednotlivým předmětům vyplývá, že dotazníky odevzdávají především studenti, kteří jsou s předměty spokojeni (výuku chválí), anebo mají podnětné připomínky spíše k detailům, které lze dále zlepšovat. V tomto směru bych pro zvýšení návratnosti dotazníků doporučoval dát studentům možnost jednoduše v aplikaci odkliknout, že jsou s výukou obecně spokojeni, čímž ušetří delší čas strávený nad dotazníkem v situaci, kdy jsou opravdu spokojeni a další upřesňování z jejich strany již není potřeba (takovýto studenti mohou být vyplňováním ankety demotivováni, a proto nám svou zpětnou vazbu k výuce neposkytují vůbec).

Za podstatné považuji zejména to, že v celkovém hodnocení v ZS 2022/2023 byly pouze 3 kurzy hodnoceny pod 75 % a jednalo se vždy o předměty s relativně malou návštěvností (pod 15 studentů), u kterých zpětnou vazbu poskytlo jen několik studentů, přičemž ani v těchto případech bohužel nebyly studenty vypracovány doplňující komentáře, které by vysvětlily jejich méně pozitivní (nikoliv přímo negativní) hodnocení - není proto možné tyto případy nijak konkrétněji řešit. V LS 2022/2023 (který byl ovšem provázen extrémně nízkou zpětnou vazbou) pak bylo 6 předmětů s hodnocením pod 75 %, přičemž vysvětlující komentáře byly dostupné pouze u dvou větších kurzů:

1) **Mořská fauna Středomoří** (přednáška, 67,72 %, 40 zapsaných studentů, 1 došlý komentář), komentář směřoval k formě testových otázek, na což vyučující adekvátně reagovali (zkouška opravdu odpovídá deklarovaným požadavkům, nelze si domýšlet o čem by kurz „měl“ být jiným způsobem než je uvedeno v SIS).

2) **Zoologie obratlovců** (přednáška, 72,6 %, 80 zapsaných studentů, 9 došlých komentářů) – zde někteří studenti (3 komentáře) kritizovali organizaci kurzu a distribuci studijních materiálů,

a někteří prezentační styl některých vyučujících (2 komentáře), ostatní komentáře byly spíše pozitivní. V tomto případě již proběhla konzultace postřehů s vyučujícími a řešení bude dále hledáno (např. s ohledem na zdravotní stav jednoho z přednášejících, který neumožňuje hlasitější přednes bylo doporučeno použití mikrofonu).

Dále byly zmíněny výtky k předmětu *Etologie a sociobiologie*, v rámci kterého probíhá exkurze do Zoo Praha. Zde si student stěžoval na výzkum v rámci výuky zahrnující sběr dat. Případ byl řešen s vyučujícím. Konečně, v předmětu *Lidská sexualita*, který má ovšem celkové hodnocení 86,35 %, si jeden student stěžoval na chaotičnost přednášky a zároveň požadoval vyšší hodinovou dotaci. Podnět byl opět konzultován s vyučujícím, který zváží v nadcházejícím roce případné změny.

Další komentáře studentů k většině ostatních předmětů už pak byly opravdu spíše pozitivní, ojedinělé výtky se pak týkaly pouze konkrétních jednotlivých přednášek v rámci kurzů než samotných kurzů. Drobné výtky ke stylu přednášení v jednotlivých kurzech byly vyučujícími reflektovány, ale je potřeba upozornit, že se jedná o osobní preference stylu výuky konkrétních vyučujících a konkrétních studentů – žádné systematické stížnosti jsem v komentářích nezaznamenal.

Nyní ovšem ještě k samotné anketě. Velice mne překvapilo, když jsem zjistil, že jsou mi některé komentáře nepřístupné („Některé odpovědi byly skryty, protože nedisponujete dostatečnými oprávněními“) – pokud mám anketu smysluplně hodnotit, měl bych mít oprávnění vědět, s čím studenti případně nesouhlasí, abych mohl jejich reakce zhodnotit. Taktéž bych velice uvítal, pokud by bylo možné u názvu předmětu uvádět i kód předmětu v SIS, aby bylo možné se v předmětech hodnocených v anketě lépe orientovat.

Na závěr bych chtěl shrnout, že z došlých odpovědí v rámci ankety podle mého názoru vyplývá, že výuka na katedře zoologie je studenty hodnocena spíše jako kvalitní, nebyly zjištěny žádné systematické problémy, které by se v komentářích často opakovaly, a řešení jednotlivých případných nedostatků jsme proto provedli na úrovni diskuse jednotlivých připomínek s konkrétními vyučujícími.

prof. RNDr. Ivan Čepička, Ph.D.

vedoucí Katedry zoologie

garant Bc. SP Biologie

garant NMgr. SP Protistologie

Katedra učitelství a didaktiky biologie

V zimním semestru byla návratnost 23 %, v letním semestru 16 %. Zhruba polovina předmětů nebyla hodnocena vůbec, řadu předmětů hodnotí pouze jednotlivci; výjimkou jsou předměty, které studenti hodnotí vysoce kladně jako je *Krizová komunikace* či *První pomoc* – tam je aktivita vyšší.

Procentuální hodnocení předmětů a učitelů se pohybuje v předpokládaných a vyhovujících relacích od 65-70 do 100 %.

Několik předmětů bylo hodnoceno hůře až vysloveně špatně:

Seminář – koncepci semináře stále, a to ne zcela úspěšně, hledáme. Potřebujeme, aby byla v souladu s akreditačními požadavky (zařazení angličtiny), naplnila potřebu vzájemného informování se o zpracovávaných tématech dipl. prací (které jsou u učitelů silně heterogenní) s doplněním o ryze formální požadavek, aby ho absolvovali i studenti, kteří zpracovávají práce na odborných katedrách.

Předměty praxí – obsahovou náplň předmětů momentálně zcela zastihují objektivní organizační problémy. Od LS 23/24 přejde (tato spíše „agenda“ než přímo výuka) pod novou garantku, stávající garantka bude zajišťovat již jen reflexní (výukovou) složku.

Cvičení z didaktiky přírodopisu – připomínky k výuce jsem s vyučující probral, částečně uznává jejich opodstatněnost a přijímá je k reflexi budoucí výuky.

Děkuji organizátorům ankety a budu se snažit podněcovat vyšší účast studentů. Pro potřeby vedoucího pracoviště bych i nadále uvítal tabulkový přehled (kompletní výpis slovních komentářů), kde by bylo možné získat ucelenější vhled do výsledků než jednotlivé proklikávání paralelek, kde se celkový obraz ztrácí.

PhDr. Petr Novotný, Ph.D.

vedoucí Katedry učitelství a didaktiky biologie

Katedra filozofie a dějin přírodních věd

Hodnoceny byly zpravidla všechny modulové, ale často i menší výběrové kurzy. V hodnocení obecně převažují kladné tendence. Negativní nebo spíše mírně kritické komentáře jsou ojedinělé a nevykazují žádný konsistentní směr, na jehož základě lze činit jakýkoliv závěr. U jednotlivých komentářů by bylo vhodné automaticky uveřejňovat klasifikační stupeň, který komentátor získal ze zkoušky daného kurzu. Žádný z hodnocených kurzů nezískal v hodnocení méně než 69 %. Obecně u velkých přednášek hodnocení vyplnilo jen kolem deseti procent posluchačů. Obecným trendem je, že malé a spíše doplňkové kurzy a přednášky získávají celkově lepší procentní hodnocení (zpravidla na základě evaluace stran pár nadšených individuí) než přednášky velké, což není nijak překvapující. Valná většina slovních komentářů od studentů byla pochvalná. Nevidím důvod k žádným korektivním krokům.

Mgr. Tomáš Hermann, Ph.D.

vedoucí Katedry filozofie a dějin přírodních věd

GEOGRAFIE

Zabezpečení kvalitní výuky je na geografické sekci dlouhodobě prioritou. Hodnocení výuky je pravidelně věnovaná část agendy v rámci zasedání vědecké rady geografické sekce i na zasedáních jednotlivých kateder. Kromě vedoucích kateder se na vyhodnocení studentské ankety podílel i proděkan a garant učitelských programů. Vyjádření vedoucích kateder je k dispozici v následujícím přehledu.

Prof. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.

proděkan geografické sekce,

garant specializace Sociální geografie a geoinformatika

garant Bc. SP Geografie a kartografie

Katedra demografie a geodemografie

Vedoucí katedry a současně garantka navazujícího magisterského studia spolu s garantkou bakalářského studia doc. Velkovou se podrobně seznámily s výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2022/2023 týkající se předmětů zajišťovaných katedrou demografie a geodemografie. Cenné jsou především komentáře, nicméně je nutné přihlížet i k celkovému počtu studentů, kteří hodnocení vyplnili.

Zajímá nás také, jak se zpětná vazba od studentů vyvíjí. Vzhledem k tomu, že se výrazně zlepšilo hodnocení předmětu **Populační prognózy** v ZS 2022/2023 (z 54 % na 79 %), lze konstatovat, že vyučující připomínky týkající obsahu předmětu a jeho přizpůsobení aktuálním potřebám do značné části reflektoval a že se podařilo naplnit dohodnuté záměry. Stejně tak i u druhého původně problematického předmětu – **Demography for foreign students** (non-demographers) došlo ke zlepšení a změna přispěla k pozitivnějšímu hodnocení předmětu (73 %). Předmět byl přejmenován na **Fundamentals of Demography**, aby název více odrážel skutečné cíle předmětu a současně byl více přizpůsoben potřebám zahraničních studentů. Na druhou stranu se objevil nový problematický předmět **Population projections and forecasts** (35 %). Vzhledem k tomu, že ale nejsou uvedeny žádné komentáře, obrátily jsme se na vyučujícího a probraly to s ním. Lze se domnívat, že příčinou mohou být odlišné znalosti studentů přijíždějící na Erasmus a nedostatečná jazyková vybavenost stážístů z Kazachstánu, které byly na tento předmět také zapsány. Proto bude potřeba u zapsaných studentů nejprve ověřit, do jaké míry jsou očekávání ze strany studentů v souladu s požadavky daného předmětu. Nižší hodnocení měl i předmět **Seminář k aplikované demografii II** (53 %), ale pouze od jednoho studenta, který uvedl, že je vyžadováno hodně práce za málo kreditů. Nicméně ocenil zkušenosti s reálnou praxí. Užitečná je i připomínka k **Demografické analýze II**, že bychom měli zvážit prodloužení cvičení o 1 hodinu, neboť se jedná o náročný předmět. Již druhým rokem se potvrdilo zásadní zlepšení také u předmětu **Demografické aplikace SAS III**, který byl před dvěma roky hodnocen nízko (méně než 50 %). Výuka již odpovídá náročnosti daného předmětu.

Potěšující je vysoké hodnocení předmětů (nad 90 %): **Demografie rodin a domácností II** (100 %) obzvláště, když je tento předmět zajišťován externí vyučující, dále **Populační politika** (100 %), **Demografické stárnutí** (93 %), a již druhým rokem vysoké hodnocení předmětů **Historická demografie a Praxe statistického šetření**. Vysoké hodnocení má i nově zařazený

předmět *Visiting professors*. Studenti dále oceňují výuku předmětu *Světový populační vývoj* (jasně definované požadavky) nebo *Kartografie pro demografy* (využití znalostí v praxi). Nedostatkem této ankety je přetrvávající nízká návratnost, která se v akademickém roce ještě snížila na 20 %. Zůstává odlišnost v návratnosti mezi semestry, kdy v LS je nižší (18 %) než v ZS (21 %). Užitečné by také bylo, kdyby studenti více využívali možnosti doplnit své hodnocení o komentáře.

Doc. RNDr. Jiřina Kocourková, Ph.D.
vedoucí Katedry demografie a geodemografie,
garantka NMgr. SP Demografie

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie

V zimním semestru bylo hodnoceno 18 předmětů, z toho čtyři jen jedním nebo dvěma studenty (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe byly hodnoceny předměty: *Geoinformační systémy* (82,16 %), *Kartografie* (83 %), *Matematika pro geoinformatiky* (100 %), *Tvorba map* (80,2 %) a *Geoinformační systémy* (83,8 %).

Hůře hodnocené předměty:

Advanced GIS and database for urban and population studies (52,5 %, hodnotili pouze 2 studenty)

Negativně hodnoceno: nepříliš pokročilá část GIS a velice pokročilá část geodatabází

Řešení: Vyučující zajistí doladění a vyrovnání obtížnosti obou částí

Dálkový průzkum Země (63,48 %)

Negativně hodnoceno: Zejména způsob zkoušení předmětu

Řešení: Zkoušení bude upraveno, nyní je projednáván konkrétní způsob

Geoinformatika 61,83 %

Negativně hodnoceno: roztržitost témat, nepropojenost

Řešení: Koncepce předmětu byla podrobně diskutována a změněna, témata více propojena a na začátek kurzu byly zařazeny základy programování v jazyce Python, aby se sjednotily znalosti studentů a všichni měli stejné předpoklady pro zvládnutí celého kurzu, v němž je Python vyžadován.

V letním semestru bylo hodnoceno 18 předmětů, z toho 13 jen jedním nebo dvěma studenty (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe byly hodnoceny předměty: *Geoinformační technologie ve výuce* (85 %), *Seminář z geoinformatiky* (89,28 %) a *Terénní cvičení z kartografie* (97,86 %).

Hůře hodnocené předměty:

Tematická kartografie (65,82 %)

Negativně hodnoceno: Množství práce a náročnost předmětu; Řešení: Zadání cvičení má stejné nároky už dlouhou dobu, a pokud studenti pracují pravidelně, měli by vše zvládnout

V rámci magisterského studia probíhá doladování některých předmětů zavedených v rámci nové akreditace (např. Geoinformatika, Získávání obrazových dat DPZ) a jsou vedeny rozsáhlé diskuse v rámci katedry. Bylo zorganizováno také několik diskusí pedagogů se studenty k celkové koncepci studia i k jednotlivým předmětům. Potěšující je, že i přes studenty zmiňovanou vysokou náročnost studia studenti zároveň oceňují, že je studium vysoce zajímavé, kvalitní a pro praxi a jejich uplatnění přínosné. Studenti jsou nadšeni z předmětu

matematika pro geoinformatiky, což boří mýty o negativním přístupu studentů k matematice a ukazuje, že pokud je matematika vyučována dobře, tak je studenty široce přijímána a od výběru oboru je neodradí.

V rámci bakalářského studia i jeho propojení s magisterským je nyní upravována koncepce předmětů zaměřených na dálkový průzkum Země. Změněn bude též způsob zkoušení v předmětu **Dálkový průzkum Země** (bakalářské studium). Nároky kladené na studenty v rámci kartografických předmětů nepovažujeme za nepřiměřené. V mnohých případech studenti odkládají zpracování úloh a tím se jim práce hromadí. Studenti, kteří pracují průběžně, tyto předměty zvládají.

Doc. RNDr. Lucie Kupková, Ph.D.

vedoucí Katedry aplikované geoinformatiky a kartografie

garantka DSP Geoinformatika, Kartografie a dálkový průzkum Země

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Podobně jako v minulých letech, i přes relativně malý počet odpovědí, a tedy omezenou reprezentativnost, je zřejmé, že anketa přináší některé cenné výsledky. Vedoucí katedry si prošel všechny předměty a studentské komentáře a v řadě případů je hrdý, jak kvalitní přednášející na katedře máme. Vedoucí katedry má celkově z výuky zajišťované katedrou mimořádně dobrý dojem, s většinou předmětů s velmi vysokým hodnocením, tj. přes 90 %. Jedná se např. o *Ekonomickou geografii, Environmentální výchovu, Epidemiologie užívání tabáku, Geografie nacionalismu a etnických konfliktů, Geografie Pobaltí., Geopolitika, Latinská Amerika seminář, Metody kvalitativního výzkumu, Pedagogická praxe náslechová, Politická geografie EU, Prostorová analýza dat, Regionální rozvoj a regionální politika, Seminář s experty z praxe, Sociogeografická exkurze, Sociogeografické a regionální systémy, Sociologie, Sociální geografie ČR, Statistická analýza dat, Subsaharská Afrika, Tvorba územního plánu, Urban Health, Základy politické geografie* a velmi dobrého hodnocení dosáhli i další vyučující.

Naopak dílčí problémy (přes vysoce pozitivní hodnocení jednotlivých vyučujících) se vyskytly pouze v předmětu **Obecná regionální geografie** (nekonistence požadavků ke zkoušce mezi přednášejícími z různých kateder) a **Regionální geografie Evropy**. V těchto dvou konkrétních případech vedoucí katedry dané pedagogy v této věci osobně kontaktoval. Do výše uvedeného přehledu jsou zahrnuty pouze předměty s hodnocením alespoň od tří studentů u „malých“ přednášek a alespoň s pěti hodnoceními u „velkých“ přednášek.

Celkově tedy vedoucí katedry považuje, jak již bylo uvedeno výše, i přes evidentní problémy s reprezentativností, toto hodnocení za přínosné, zejména některé komentáře nepochybně poskytují cennou zpětnou vazbu. V kombinaci s osobními, otevřeně vedenými pohovory s některými studenty, se nepochybně jedná o dobrý mechanismus ke zlepšení výuky. Pokud by se podařilo ASF či vedení fakulty podpořit účast studentů v anketě a bylo by tedy možno hodnotit více předmětů (ideálně všechny) bylo by to výborné.

Prof. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.

vedoucí Katedry sociální geografie a regionálního rozvoje

Katedra fyzické geografie a geoekologie

V obou semestrech došlo v průměru ke zlepšení hodnocení evaluovaných předmětů oproti minulosti, žádný předmět nebyl hodnocen níže než 60 %. Nelze jednoznačně říci, čím je tato změna dána, zda jde pouze o náhodný jev (celkově nízká návratnost dotazníků), či zda zafungovala určitá opatření provedená v minulosti (změna vyučujících a organizace některých předmětů). Celkově vedoucí katedry vnímá výsledky ankety za rok 2022/2023 pozitivně. V zimním semestru bylo z předmětů zajišťovaných katedrou hodnoceno 17 % v intervalu 90-100 %, 36 % v intervalu 80-90 %, stejných 36 % v intervalu 70-80 % a 10 % v intervalu 60-70 %. V letním semestru bylo z předmětů zajišťovaných katedrou hodnoceno 33 % v intervalu 90-100 %, 38 % v intervalu 80-90 %, 23 % v intervalu 70-80 % a 5 % v intervalu 60-70 %.

Nižší hodnocení pod 70 % měly některé náročné povinné předměty ze začátku bakalářského studia (*Matematická geografie, Fyzická geografie*) nebo předměty s velkým počtem vyučujících (*Flood risk management, Geografický projekt*). Konkrétní výhrady ke zjevným nedostatkům typu pozdní začátky či přetahování hodin byly s pedagogy probrány, upozorněno na ně bylo na schůzi katedry. Vyučující s excelentními výsledky byli finančně odměněni.

Doc. Mgr. Václav Treml, Ph.D.

vedoucí Katedry fyzické geografie a geoekologie,
garant NMgr. SP Krajina a společnost

Hodnocení předmětů v učitelských studijních programech

Kurzy zařazené do tzv. učitelských programů byly vesměs hodnoceny jako kvalitní, souhrnná procentuální hodnota se pohybovala vesměs nad 80 % (samozřejmě při obecně nízké četnosti hodnocení). Studenti v komentářích kladně hodnotí, když vyučující zohledňují didaktický kontext. Pravděpodobně nejpozitivnější komentáře jsou u *Terénního cvičení pro učitele* – autor komentáře vyzývá k zařazení více terénních kurzů.

Určité problémy jsou hodnotiteli zmiňovány u kurzů z kartografie (konkrétně nepřiměřené nároky na cvičeních z *Tematické kartografie*, obsahem i formou nepodnětné přednášky v *Základech geoinformatiky*). Se zástupci katedry byly tyto podněty projednány. Nepřiměřená náročnost je zmiňována rovněž u zkoušky z *Fyzické geografie*, která pokrývá všechny fyzikogeografické disciplíny. Formu zkoušky bude garant studia ověřovat u vyučujících předmětu.

Doc. RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.

garant programů *Geografie se zaměřením na vzdělávání a Učitelství geografie pro SŠ*

GEOLOGIE a ÚSTAV PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Prof. RNDr. Jiří Žák, Ph.D.

proděkan geologické sekce a Ústavu pro životní prostředí

Ústav geologie a paleontologie

V akademickém roce 2022/2023 byly předměty garantované Ústavem geologie a paleontologie hodnoceny vyšším počtem studentů ve srovnání s předešlým rokem, zvláště u velkých přednášek, a výsledky jsou proto statisticky významnější.

V ZS se hodnocení jednotlivých předmětů garantovaných ÚGP pohybovalo v rozsahu 78 až 100 % (průměr 87 %), co je hodnocení vysoce nadprůměrné. Ve slovních komentářích studenti chválí a oceňují kvalitu výuky, lidský přístup pedagogů a jejich vstřícnost. Ve dvou případech jsou v hodnocení podnětné komentáře, na které budou vyučující brát na zřetel v příštím akademickém roce. Student, který obvinil vyučujícího z xenofobie, po výzvě vyučujícího, aby obvinění upřesnil, již neodpověděl.

V LS byly předměty ÚGP hodnoceny v rozsahu 67 až 100% (průměr 88 %), slovní hodnocení bylo převážně pozitivní, studenti navrhli zařadit předmět **Metody a formální náležitosti vědecké práce** jako povinný, s čím byl obeznámen garant příslušného programu. Kritika studentů týkající se nedostatků v organizaci předmětů **Terénní cvičení z paleontologie** a **Terénní cvičení z paleontologie pro učitele** je řešena výměnou garanta předmětu.

prof. RNDr. Katarína Holcová, Ph.D.

ředitelka Ústavu geologie a paleontologie

garantka Bc. SP Praktická geobiologie a garantka NMgr. SP Geobiologie

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů

Z předmětů vyučovaných na pracovišti ÚGMNZ bylo hodnoceno v ZS 2022/2023 celkem 18 předmětů a v LS 2022/2023 celkem 17 předmětů. Z tohoto celkového počtu 35 předmětů za oba semestry bylo 30 předmětů (cca 86 %) hodnoceno nad 80 %. Zbývajících 5 předmětů získalo hodnocení v rozmezí 57-78 %. Většina těchto dat je však poměrně málo relevantní s ohledem na malé množství zúčastněných hodnotitelů (70 % předmětů hodnotili 3 studenti a méně).

Předměty ohodnocené lépe než 80 % obsahovaly takřka vždy pozitivní komentáře. V jednom případě bylo na základě komentáře studenta vyučující požádán o aktualizaci prezentací v SIS. Mezi hůře hodnocené předměty patří **Úvod do studia přírodních zdrojů** (78,5 %), **Mineralogie** (77,2 %), **Metody rentgenové difrakce** (70 %), **Geochemical field course** (61,7 %) a **Urban geology-excursion** (57,1 %). Poslední dva zmiňované předměty jsou exkurze, které byly hodnoceny 1 nebo 2 respondenty a neobsahují žádné komentáře, které by mohly přinést zpětnou vazbu a vést k nápravě. První tři předměty jsou přednášky, které byly komentovány pozitivně nebo konstatovaly náročnost předmětu. Způsob vyučování u těchto předmětů byl hodnocen kladně, a proto nebylo přistoupeno k nápravě ve výuce předmětu.

doc. Mgr. Petr Drahota, Ph.D.

ředitel Ústavu geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů

garant Bc. SP Hospodaření s přírodními zdroji

Ústav petrologie a strukturní geologie

Výsledky studentského hodnocení výuky zajišťované Ústavem petrologie a strukturní geologie jsem prostudoval a seznámil s nimi své kolegy. Z celkového studentského hodnocení vyplývá vysoká míra spokojenosti studentů ve většině hodnocených aspektů naší výuky. Dvanáct hodnocených předmětů ZS a všechny hodnocené předměty LS měly celkové hodnocení vyšší než 70,%. Jednotlivé odchylky od tohoto hodnocení byly řešeny s jednotlivými vyučujícími a jejich vyjádření a postřehy jsou anonymně uvedeny níže. Vynikající učitelé byli po zásluze odměněni. Nakonec, stejně jako každý rok, bych rád apeloval na organizátory ankety, aby se zabývali možnostmi rozšíření počtu respondentů. A děkuji všem studentům, kteří nelitují času a nebojí se vyjádřit své názory, jak v rámci ankety, tak v rámci mimoanketních diskusí. Zpětná vazba od studentů je námi vyučujícími vskutku velice ceněná.

Rheology and deformation microstructures - ZS

Celkové hodnocení kurzu je 54 % (na základě 2 odpovědí z 10 zapsaných) přičemž jeden hodnotitel byl spíše negativní a druhý pozitivní. Slovní komentáře, na základě kterých by se dalo diskutovat s vyučujícími o možnostech zlepšení kurzu, chybí.

Izotopová geochemie – geochronologie - ZS

Celkové hodnocení kurzu je 54 % (na základě 2 odpovědí ze 12 zapsaných) přičemž jeden hodnotitel byl spíše negativní a druhý pozitivní. Slovní komentáře, na základě kterých by se dalo diskutovat s vyučujícími o možnostech zlepšení kurzu, chybí.

Petrologie metamorfovaných hornin – ZS

Celkové hodnocení kurzu je 62,5 % (na základě 2 odpovědí ze 13 zapsaných). Slovní komentáře, které obsahovaly nějaké konkrétní výtky, byly vyučujícím zodpovězeny přímo v aplikaci.

Vulkanologie – ZS

Celkové hodnocení kurzu je 68 % (na základě 4 odpovědí z 23 zapsaných). Slovní komentáře, které obsahovaly nějaké konkrétní výtky, byly vyučujícím zodpovězeny přímo v aplikaci.

doc. RNDr. Petr Jeřábek, Ph.D.

ředitel Ústavu petrologie a strukturní geologie

garant NMgr. SP Geology

garant NMgr. SP Geology se specializací Geoarcheology

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky

Za rok 2022/2023 bylo za Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky hodnoceno celkem 30 předmětů z 61 v zimním semestru a 25 z 54 v letním semestru. Setrvalým trendem z minulých let je bohužel nízká účast studentů na hodnocení, v naprosté většině případů jsou závěry založeny na hodnocení jednotek studentů. Výsledné hodnocení se ve většině případů pohybuje mezi 70 a 100 %. Za relevantní považujeme hodnocení, kde byly k dispozici alespoň tři dotazníky. I přes nižší návratnost a tedy omezenou vypovídající schopnost dává anketa relativně cenný vhled do vnímání předmětů studenty. Stejně jako v minulých letech konstatují, že zdaleka nejdůležitější je slovní hodnocení přednášek. Stejně jako v minulých letech doporučuji, aby studenti byli k slovnímu hodnocení aktivně vyzýváni, navrhl bych aby

hodnocení šlo odeslat jen v případě, že je slovní hodnocení vyplněno – pak bude vypovídající schopnost výrazně navýšena.

Konkrétní závěry a připomínky k jednotlivým předmětům, které dávají vzhled do cítění studentstva, anebo nějakým způsobem vybočují z normálu, jsou následující. Rekordman v hodnocení z hlediska komentování výkonu je vyučující, který zdědil po svém předchůdci obtížnou pozici vyučujícího velmi obtížných matematicky založených předmětů, kde se střetává s nutností zvolit úroveň obtížnosti, kde nelze vyhovět všem. Komentáře pak do systému zadávají zejména ti studenti, pro které je náplň příliš obtížná („*předměty s panem doktorem ... jsou pro mě absolutně demotivující nikoli naučné*“). Každopádně vyučující bere zpětnou vazbu v potaz a průběžně studentům v anketě i odpovídá. U jednoho předmětu (MG452P87 **GEOTERMÁLNÍ ENERGIE**) jsme měli komentář, že je předmět vyučován jen jednou (anglicky) přičemž v SIS jsou vypsány dvě verze. Jako zpětnou vazbu upravíme informaci o jazyku výuky v SIS.

V zimním semestru vybočují následující předměty s velmi dobrým hodnocením a nadstandardní návratností dotazníků: MG451P55 • **MECHANIKA ZEMIN I** 6/14 91,5 %, MG451P47 • **PODZEMNÍ STAVBY** 3/8 100 %, MG451P19 • **STOPOVAČE A STOPOVACÍ ZKOUŠKY V HYDROGEOLOGII** 7/15 85 %, MG452P11 • **ÚVOD DO UŽITÉ GEOFYZIKY** 7/45 97,5 % . Přednášející byli o dobrém hodnocení spraveni. Zajímavé je hodnocení semináře (MG452S48A • **SEMINÁŘ APLIKOVANÉ GEOLOGIE** 5/14 79 %), který je obecně hodnocen pozitivně, jen studenti v některých případech vyzývají moderátory k větší zdrženlivosti v komentování obsahu přednášek během přednášení.

V letním semestru konstatují relativně vyšší návratnost u předmětu MG452P04G • **FYZIKA ZEMĚ** 6/48 73,62 %, kde je k relativně dobrému hodnocení komentován „*Poněkud uspávající styl výuky*“ vyučující, který však již v následujících letech přednášet nebude (odchod do důchodu), což by mohlo styl výuky oživit.

Z hodnocení vybočují z hlediska dobrého hodnocení předměty MG451P13 • **REGIONÁLNÍ HYDROGEOLOGIE** 4/21 87,73 % („*Přednášky mi přišly současně velmi užitečné a současně zajímavé. Jako hydrolog/hydrogeolog cítím, že jsou to věci, které bych měl (a chtěl) vědět.*“), MG451P48 • **GRAND CHALLENGES IN ENGINEERING GEOLOGY** 3/7 100 %, MG451P60E • **SOIL MECHANICS II** 3/6 100 %. Přednášející posledních dvou zmiňovaných předmětů, dostává konzistentně vynikající hodnocení od studentů („*Great professor and great course. Always ready to help his students.*“) což nás těší, i vzhledem k tomu, že je jeho pozice obtížnější v tom, že nemá možnost přednášet v mateřském jazyce studentů a všechny přednášky probíhají v angličtině. Zajímavou odezvu jsme dostali i na předmět MG451P51 • **ÚVOD DO INŽENÝRSKÉ GEOLOGIE** 3/24 84,45 %, kde student v komentáři upozorňuje že některá témata (jako sesuv na D8) studenti vidí v různých kurzech mnohokrát a že by bylo dobré v prezentaci doplnit o některou látku, kterou slyší jen ústně což stěžuje přípravu na zkoušku.

prof. RNDr. David Mašín, Ph.D.

ředitel Ústavu hydrogeologie, inženýrské geologie a užití fyziky

Ústav pro životní prostředí

V uvedeném období v rámci zimního semestru bylo hodnoceno 45 předmětů v zimním semestru a 40 předmětů v letním semestru zahrnující jak přednášky, tak příslušné semináře.

Pouze 1 předmět byl hodnocen pod 50 % v zimním semestru:

MO550C41 • ***Metody měření fyzikálních podmínek prostředí***

Hodnocení je založeno pouze na respondentovi, který jasně popsal výtky k předmětu a spíše se jednalo o nespokojenost s nízkými nároky. Hodnocení bylo diskutováno s garantkou předmětu. Ostatní předměty byly hodnoceny vysoko nad 60 % a naprostá většina nad 80 %.

Pouze 1 předmět byl hodnocen pod 50 % v letním semestru:

MO550P41 • ***Ekologie a management lesů střední Evropy***

Hodnocení je založeno na 2 respondentech, který kritizuje blokovou formu přednášek nezajímavost kurzu. Hodnocení bylo s vyučujícím diskutováno a bude dále sledováno.

Pouze 1 předmět byly hodnoceny pod 60 % v letním semestru:

MO550C61 • ***Atmosferický aerosol- pokročilé metody analýzy***

Hodnocení je založeno na 1 respondentovi a bylo diskutováno s vyučujícím.

Ostatní předměty byly hodnoceny, v podstatě jako velmi kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit.

prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D.

ředitel Ústavu pro životní prostředí

garant DSP Environmentální vědy

CHEMIE

Prof. RNDr. Ivan Němec, Ph.D.

proděkan chemické sekce,

garant Bc. a NMgr. SP Chemie a fyzika materiálů

Katedra analytické chemie

V akademickém roce 2022/2023 bylo z předmětů zajišťovaných katedrou hodnoceno v zimním semestru 31 předmětů, do hodnocení se zapojilo 302 studentů z celkového počtu 1077 studujících v těchto předmětech (tedy hodnotilo více než 28 % studentů). V letním semestru téhož akademického roku bylo hodnoceno 27 předmětů, do hodnocení se zapojilo 199 studentů z celkového počtu 880 studujících v těchto předmětech (tedy hodnotilo více než 22 % studentů). Na většinu udělených komentářů příslušní pedagogové relevantně reagovali.

V obou semestrech byla naprostá většina kurzů hodnocena velmi pozitivně (průměrné hodnocení kurzu větší než 75 %). Z pozitivních slovních komentářů namátkou vyjímám:

MC230P32: *Toxikologie.* „Přednášky byly poutavé, hezky srozumitelné, i v pondělí v 9 ráno stálo za to tam chodit. Studijní materiály (prezentace) jsou naprosto super, skvěle se z nich učí.“ „Předmět byl opravdu zajímavý, a když vidíte, jak moc toto téma pana docenta baví a zajímá, i kdybyste nechtěli, budete už po první přednášce zapálení pro toxikologii úplně stejně.“ „Pan profesor vedl přednášky příjemným a celkem zábavným způsobem a na to, že to byly ranní přednášky v pondělí, chodilo na ně více studentů, než je obvyklé. Látku pan profesor dobře vysvětloval, prezentace byly také velmi kvalitní a byly nám – studentům předem zpřístupněny. Zkouška opravdu vycházela z toho, co jsme slyšeli na přednáškách, a bylo zmíněno v materiálech.“

MC230P35: *Analytická chemie I (kata).* „Paní profesorka látku vysvětlovala příjemným způsobem a opravdu se snažila, abychom dané učivo pochopili. Spoustu důležitých věcí opakovala i několikrát a velmi ochotně odpovídala na veškeré dotazy.“

MC230P51: *Separační metody (kata).* „Přednášky boli zaujímavé a učivo dobre vysvetlené. K dispozíci boli aj nahrávky prezentácií, čo bolo super v prípade potreby samoštúdia.“

MC230P79: *Vysokoúčinná kapalinová chromatografie.* „Líbily se mi prezentace, které byly poskytnuty, a dobře se z nich učilo. Přednáší velmi hezky. Dobré prezentace, oceňuji pomoc na konci přednášek.“

MC230P82: *Prezentace a veřejné projevy.* „Předmět byl skvělý, myslím, že splnil svůj účel, úkoly i zkouška byly smysluplné a celá výuka s mnoha praktickými cvičeními velmi přínosná, vyučující byl přátelský.“

MC230C07N: *Praktikum z analytické chemie.* „Za mě to byly nejlepší praktika po dobu mého bakalářského studia. Skvělý a vstřícný přístup. Nikdo z vyučujících neměl problém cokoli vysvětlit, s něčím poradit apod. Také jsem se toho hodně naučil, jak zacházet s různými přístroji, jak si rozvrhnout čas, dělat si pečlivě laboratorní deník atd.“ „Byla jsem velmi spokojená s panem docentem. Moc bych především ocenila to, že při jakémkoliv problému se snažil pomoci a spolu přejít na jeho řešení ... Navíc mi zkušenosti z praktik velmi pomohly při učení na zkoušku z analytické chemie. Hodnotila bych toto praktikum rozhodně jako jeden z nejlepších na PřF (resp. na chemických oborech).“

MC230C14N: *Praktikum z klasických metod analýzy.* „Praktikum se mi velmi líbilo. Docent ... vybral zajímavé úlohy. On i paní laborantka byli vždy ochotní nám poradit a pomoci.“

V zimním semestru 2022/2023 dosáhly průměrného hodnocení kurzu nižšího než 75 % následující předměty (přičemž nejkritičtěji hodnocený předmět dosáhl 57 %):

MC230P36N: *Analytická chemie II (kata)*. U tohoto profilového předmětu již tradičně studenti negativně hodnotili náročnost zkoušky, nebo nutnost studovat z doporučených materiálů. Nicméně oceňovali průběh přednášek a to, že výuka splní svůj cíl („Na druhou stranu musím podotknout, že naučí.“).

MC230P61: *Elektroanalytické metody v environmentální, klinické a toxikologické analýze*. Studenti neuvedli příčiny svého negativnějšího hodnocení tohoto předmětu.

MC230P87: *Kvalitativní a kvantitativní organická analýza*. U předmětu měli studenti výhrady k náročnosti zkoušky a malému času věnovanému procvičování. Naopak u hlavní vyučující oceňovali styl přednášení a užitečnost výkladu („hodiny mě opravdu bavily“).

MC230P88: *Fyzika pro KATA*. Studenti negativně hodnotili náročnost předmětu (přestože se jedná o opakování středoškolské fyziky, tedy znalostí, které by již měli mít) a rovněž jeho rozvržení v pátek.

MC230S02A: *Seminář z analytické chemie*. Negativní komentáře k tomuto předmětu plynuly pouze ze skutečnosti, že se v jeho rámci prezentují průběžné výsledky diplomových prací a studenti negativně reagovali na konstruktivní kritiku.

V letním semestru 2022/2023 dosáhly průměrného hodnocení kurzu nižšího než 75 % následující předměty (přičemž nejkritičtěji hodnocený předmět dosáhl 51 %):

MC230P04N: *Spektrometrické metody*. Studenti negativně hodnotili zejména šíři vyučované látky a náročnost zkoušky.

MC230S02B: *Seminář z analytické chemie*. Studenti neuvedli příčiny svého negativnějšího hodnocení tohoto předmětu.

MC230P57: *Zajištění kvality analytických výsledků*. Studenti neuvedli příčiny svého negativnějšího hodnocení tohoto předmětu.

MC230S35: *Seminář z analytické chemie I KATA*. U předmětu měli studenti výhrady k náročnosti zápočtového testu.

Jak je patrné, negativní komentáře k výuce se týkaly zejména náročnosti studia, která je ale na Univerzitě Karlově pochopitelná, nebo věcí, které nelze vždy uspokojivě vyřešit (rozvržení výuky). Část negativních komentářů plyne z nepochopení skutečnosti, že poskytované prezentace z přednášek jsou jedním, ale nikoliv jediným studijním materiálem a že při vysokoškolské výuce se předpokládá i značný díl samostudia realizovaného studujícími.

Výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2022/2023 jsou pro katedru analytické chemie pozitivním ohlasem, který jistě přispěje ještě k dalšímu zkvalitňování výuky.

prof. RNDr. Zuzana Bosáková, CSc.

vedoucí Katedry analytické chemie

garantka Bc. a NMgr. SP Klinická a toxikologická analýza

Katedra anorganické chemie

Pedagogičtí pracovníci katedry se seznámili s výsledky hodnocení svých předmětů za oba semestry akademického roku 2022/2023. Vyjádřeno číselným hodnocením, jsou předměty vyučované pracovníky katedry anorganické chemie hodnoceny studenty dobře. Stejně jako v

minulých letech, ani v tomto akademickém roce nebyly zaznamenány žádné zásadní problémy. Cenné jsou proto hlavně slovní komentáře, z nichž se podařilo identifikovat některé drobné nedostatky týkající se organizace jednotlivých předmětů, studijních materiálů či přístupu vyučujících. Tyto nedostatky byly prodiskutovány jak s garanty předmětů, tak s jednotlivými vyučujícími.

Jako klíčové vnímám povinné předměty vyučované v bakalářských studijních programech. Jedná se hlavně o praktické předměty *Laboratorní technika* a *Anorganické praktikum* a teoretické předměty *Anorganická chemie I(a), I(b), II(a) a II(b)*. Jako potěšující lze vidět konzistentně kladné hodnocení výuky v rámci praktických předmětů. Všechny praktické předměty jsou dlouhodobě stabilizované a drobné výtky se týkali způsobu výuky a přístupu jednotlivých vyučujících. U žádného z vyučujících se však těchto výtek nevyskytlo více. Vyučující byli vyzváni, aby včas řešili kontrolu odevzdaných protokolů v systému Turnitin.

V případě teoretických předmětů byla studenty kladně hodnocena změna garanta předmětu *Anorganická chemie II(b)* a s tím spojené zlepšení úrovně předmětu. Celkově lze konstatovat, že i v případě teoretických předmětů se kritické reakce vyskytovali zřídka. Vyšší počet byl zaznamenán pouze u jedné vyučující semináře k předmětu *Anorganická chemie I(a)*. Byla kritizována opakovaná nepřítomnost vyučující, kdy byl sice vždy zajištěn vyučující náhradní, ale utrpěla tím kvalita výuky. Důvodem nepřítomnosti byly opakované zdravotní problémy v rodině v daném období. Tento problém byl s vyučující diskutován. Vyučující byla vyzvána, aby v případě opakování situaci okamžitě řešila s vedením pracoviště.

V případě předmětů vyučovaných v magisterském stupni studia je vzhledem k nízkému počtu hodnotících (většinou se jedná nejvýše o tři studenty) obtížné dělat závěry. Zde však z ankety nevyplývaly jakékoliv zásadní nedostatky.

doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.
vedoucí Katedry anorganické chemie

Katedra biochemie

akademický rok 2022/2023 - zimní semestr – hodnoceno 49 kurzů (návratnost 27,8 %)

akademický rok 2022/2023 - letní semestr – hodnoceno 41 kurzů (návratnost 19,0 %)

Vedoucí katedry se podrobně seznámila s výsledky hodnocení výuky za akademický rok 2022/23. Na schůzi katedry vyzvala všechny pracovníky katedry, jejichž výuka byla hodnocena, aby se s výsledky hodnocení též seznámili a relevantní připomínky zohlednili při přípravě jednotlivých kurzů na další semestr. Obdobně jako v minulých letech byly podrobeny pečlivé analýze kurzy, kde celkové hodnocení dosahovalo nižšího skóre. U takových kurzů byly jednotlivé parametry hodnocení individuálně probrány s dotyčnými pracovníky.

V zimním semestru se nejnižší skóre pohybovalo okolo 50 %. Jednalo se o předmět *Biochemie III - Kompartmentace biochemických dějů v buňce*, kde jako důvody byly zmíněny repetitivnost, tedy opakování kapitol biochemie z předchozích kurzů a příliš náročný způsob zkoušení. Z hlediska předmětu *Metody studia biomolekul* nevyhovovaly poskytnuté

podkladové materiály, nebyla jasně dána osnova přednášek a ani způsob zkoušení nebyl kladně hodnocen. Připomínky studentů byly s garanty kurzů na osobní schůzce projednány. Oba zkušební pedagogové přislíbili zohlednění připomínek studentů.

Velmi pozitivně hodnotím skóre (85 %) povinného předmětu **Biochemie I**, a to jak přednášek tak cvičení, který je povinný pro většinu chemických oborů. Za zimní semestr jako příklad výborně hodnocených přednášek (skóre >90 %) uvádím předmět **Bioenergetika, Proteomika a metody studia primární struktury biopolymerů, Kvasinky jako modelové organismy, Seminář k diplomové práci a Biochemická farmakologie**.

Oproti loňskému letnímu semestru nepokleslo celkové hodnocení žádného předmětu pod skóre 50 %. Nejnižší skóre předmětů se pohybovalo okolo 65 %. Pro předmět **Metody biochemie** bylo doporučeno poskytnout více studijních materiálů. Z hlediska předmětu **Biochemie chemické karcinogeneze** bylo požádáno o upřesnění termínů výuky s dostatečným předstihem. V případě **Aplikované biochemie** byl pravděpodobným důvodem nižšího skóre nevhodný způsob zkoušení.

Za letní semestr byly výborně hodnoceny (skóre > 90 %) předměty **Návrh a vývoj léčiv, Praktikum strukturní biologie, Pokročilé praktikum II a Biochemické praktikum**. Pedagogům, jejichž předmět byl hodnocen značně nadprůměrně, bude na schůzi katedry vedoucí katedry vyslovena pochvala.

prof. RNDr. Helena Ryšlavá, CSc.
vedoucí Katedry biochemie

Katedra fyzikální a makromolekulární chemie

Analýza výsledků ankety za akademický rok 2022/2023 ukázalo, že většina předmětů zajišťovaných Katedrou fyzikální a makromolekulární chemie byla hodnocena pozitivně a v některých případech velmi pozitivně (i když u některých hodnocených předmětů byla návratnost dotazníků poněkud nízká). Mezi nejlépe hodnocené předměty (hodnocení lepší než 80 %) v rámci zimního semestru 2022/2023 patřily tyto předměty (uvádím jen ty předměty, kde byly hodnoceny alespoň pěti studenty): **BIOFYZIKÁLNÍ CHEMIE I, CHEMICKÉ PRINCIPY, DĚJINY ALCHYMIE A CHEMIE, FYZIKÁLNÍ CHEMIE I (A) a CVIČENÍ Z FYZIKÁLNÍ CHEMIE I**. V rámci letního semestru to byly předměty: **MAKROMOLEKULÁRNÍ CHEMIE, OBECNÁ A FYZIKÁLNÍ CHEMIE, CVIČENÍ Z FYZIKÁLNÍ CHEMIE II a SPEKTROSKOPICKÉ METODY**.

Spíše průměrně či podprůměrně (hodnocení horší než 60%) byly hodnoceny předměty **CHEMICKÉ PRINCIPY PRŮMYSLOVÝCH VÝROB a FYZIKA II**. S garanty byla situace diskutována, předměty prochází úpravami a pro příští rok budou materiály na základě připomínek upraveny.

Dále v porovnání s předchozím akademickým rokem 2021/2022 došlo ke zlepšení hodnocení tří předmětů, které byly v roce 2021/2022 hodnoceny podprůměrně: hodnocení **FYZIKÁLNÍ CHEMIE IV (STATISTICKÁ TERMODYNAMIKA A MOLEKULOVÉ SIMULACE)** se

zlepšilo z 45,1 % v roce 2021/2022 na 85 % v roce 2022/2023, hodnocení předmětu **CHEMICKÁ STRUKTURA** se zlepšilo z 45,45 % v roce 2021/2022 na 67,98 % v roce 2022/2023 a hodnocení předmětu **FYZIKA II** se zlepšilo z 49,68 % v roce 2021/2022 na 57,02 % v roce 2022/2023. Nicméně, v případě **FYZIKY II** je to stále podprůměrné hodnocení. Anketa naznačila, že studenti považují nároky těchto předmětů vzhledem ke stejné kreditově hodnoceným předmětům jako nepřiměřeně vysoké. Z diskuse v rámci katedry však vyplynulo, že požadované nároky by nebylo optimální snižovat, nicméně jednotlivý pedagogové se zamyslí nad způsobem prezentace pro studenty obtížných témat.

prof. RNDr. Tomáš Obšil, Ph.D.

vedoucí Katedry fyzikální a makromolekulární chemie

garant DSP Fyzikální chemie

Katedra organické chemie

V ZS 2022/2023 bylo vyučováno 33 předmětů, přičemž hodnocení bylo uděleno 25 z nich. Dvanáct předmětů pak bylo hodnoceno šesti a více studenty (maximální počet 46 hodnocení), přičemž hodnocení předmětů se pohybovalo v rozmezí 61 až 92 % v celkovém průměru hodnocení. Komentáře uvedené u předmětů byly pozitivní, pouze v případě předmětu **Jaderná chemie** byl seminář hodnocen jako chaotický, ne příliš vysvětlující studovanou problematiku s neadekvátními studijními materiály. Na druhou stranu přednáška předmětu **Jaderná chemie** byla hodnocena velmi pozitivně. Problémy uvedené ve studentské anketě byly diskutovány s garantem tohoto předmětu, který přislíbil vyřešení situace. Naopak v tomto semestru byl nejlépe hodnocen předmět **Mechanismy organických reakcí**, vyučovaný v rámci magisterského stupně studia. Přednášející měl pouze kladná hodnocení. Z předmětů klíčových pro bakalářské stupně studia byla jak **Organická chemie II (A)**, tak **Organická chemie II (B)** hodnoceny velmi kladně (hodnocení kurzů 83 %, resp. 85 %). Pouze v případě **Organická chemie II (B)** byla vytýkána nepřiměřená náročnost kurzu a vysoká časová náročnost domácích úkolů.

V LS 2022/2023 bylo vyučováno 40 předmětů, přičemž hodnocení bylo uděleno 33 z nich a patnáct z nich bylo hodnoceno šesti a více studenty (maximální počet 53 hodnocení). Hodnocení předmětů těchto předmětů se pohybovalo v rozmezí 74 až 90 % v celkovém hodnocení, pouze v případě předmětů **Chemická informatika** a **Chemické informační zdroje** bylo hodnocení 66 %, resp. 58 %. V případě předmětu **Chemická informatika** se kritika ze strany studentů týkala pouze semináře, a to na jeho kvalitu a vysoké nároky, avšak v rámci hodnocení byl napsán pouze jeden ne příliš konstruktivní komentář. V případě hodnocení kurzu **Chemické informační zdroje** (58 %) byla vytýkána především kvalita kurzu (pouze přijatelná a spíše slabší) a především pak výkon jedné vyučující, které byla vytýkána nepřipravenost na hodiny, nepříjemné vystupování, nevhodné zadávání domácích úkolů a jejich nejednotné hodnocení. Kritické hodnocení předmětu bylo diskutováno s garantem, který přislíbil změny a převzal část vyučovanou touto vyučující (PP ukončen na podzim 2023).

Výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2022/2023 byly též diskutovány v rámci schůze katedry, kde byly stanoveny další postupy při zkvalitnění výuky zajišťované katedrou organické chemie.

prof. RNDr. Jan Veselý, Ph.D.
vedoucí Katedry organické chemie
garant Bc. SP Medicinální chemie
garant NMgr. SP Medicinální chemie

Katedra učitelství a didaktiky chemie

V ZS 2022/2023 bylo vyučováno 20 předmětů, přičemž hodnocení bylo uděleno 16 z nich. Většina předmětů byla hodnocena pozitivně, tedy celkové hodnocení předmětu bylo okolo 70 % a lépe (11 předmětů), a to i v případě náročnějších předmětů, jako jsou **Obecná chemie (MC280P82)**, **Experimentální výuka obecné a anorganické chemie** či **Experimentální výuka organické chemie a biochemie (MC280C11A a MC280C12)**. Hůře byly hodnoceny 2 předměty, a to **Didaktika obecné chemie** (48,33 %) a **Obecná chemie III (b)** (47,11 %). U předmětu **Didaktika obecné chemie** je však hodnocení doplněno pouhými dvěma komentáři a celkem čtyřmi odpověďmi, které jsou ale rozporuplné. Z komentářů je na jedné straně zřejmé, že obě vyučující jsou vstřícné, ale u hodnocení jedné z nich se objevilo, že nebyla jako vyučující vyhovující (2 komentáře). Na druhé straně, 2 respondenti hodnotili vyučující jako vyhovující. V komentářích se také objevily 2 negativní reakce na obsah kurzu a jeho zaměření, nicméně to bylo vyučujícími řádně zdůvodněno v odpovědích studentům. Méně pozitivní hodnocení tak nelze přiřadit ničemu jinému než minoritě nespokojených studentů, kteří se ale zúčastnili ankety, na rozdíl od těch spokojených. V případě předmětu **Obecná chemie III (b)** části studentů (dle komentářů) nevyhovuje způsob vedení předmětu (mikrovýuka), což se projevilo i v hodnocení vyučujících. To bylo počínaje LS 2023/24 v části předmětu nahrazeno klasickým výkladem, který by dle komentářů měl být preferovanou formou vedení předmětu. Nicméně, komentáře k oběma předmětům, i přes průměrné hodnocení, nenaznačují problematické chování vyučujících či neférové jednání. U ostatních předmětů, které byly hodnoceny víceméně pozitivně, se objevily jak pozitivní komentáře (oceňující např. kvalitní koncepci předmětu, vstřícný a empatický přístup vyučujících a nebo obsah předmětu), tak komentáře negativní. U předmětu **Experimenty ve výuce chemie I** bylo například negativně hodnoceno jeho kreditové ohodnocení a vyšší náročnost (zejména potřeba psaní a odevzdávání protokolů). Vyučující se ovšem domnívají, že 10 protokolů plných a 20 zkrácených (pouze vypsání rovnic a závěrů) je odpovídajících, nicméně povedeme diskusi o redukci počtu protokolů na 8 plných protokolů. Kreditové ohodnocení bude řešeno s garantem předmětu. V případě předmětu **Didaktika biochemie** zase bylo kritizováno, že jsou studentům „vštěpovány určité silně zjednodušené názory na výuku, např. moderní=dobře, tradiční=špatně“, tedy komentář mířící na obsah, dále byla kritizována nutnost spolupráce se studenty DPS, která prý „vázla“. První komentář byl adekvátně zdůvodněn vyučujícími v jejich odpovědích, v případě druhého komentáře - vytížení vyučujících neumožňuje rozdělení předmětu na variantu pro DPS studium a variantu běžnou. V případě předmětu **Obecná chemie** byly kritizovány prezentace k předmětu jako nevhodný podklad pro zkoušku. V tomto ohledu ale nelze komentář považovat za relevantní, prezentace k předmětu nemají být podkladem ke zkoušce, k tomu by měla sloužit doporučená literatura – odpovídající informace byla studentům podána v přednášce ZS 2023/2024. V žádném předmětu nicméně přiložené komentáře neindikovaly zásadní (či „toxický“) problém s vyučujícím či obsahem předmětu,

přičemž všechny relevantní komentáře byly zodpovězeny vyučujícími a podstaty komentáře zdůvodněny. Za zmínku pak stojí předměty *Aktivizační metody a formy práce ve výuce chemie*, *Biochemie III (b)*, *Didaktické mimoškolní aktivity*, *Tvorba didaktických úloh pro chemické soutěže (KSICHT)*, *Vzdělávání v chemii a Zpracování odborného textu a prezentační dovednosti*, které získaly celkové hodnocení 85 % a lépe!

V LS 2022/2023 bylo z 19 vyučovaných předmětů hodnoceno 13. Hodnocení byla vesměs velmi pozitivní, předmět *Chemie ve virtuální realitě* měl dokonce celkové hodnocení 100 % (přičemž byl hodnocen 4 studenty ze 7 zapsaných). Velmi vysoké hodnocení, lépe než 90 %, s pozitivními komentáři (byť malým počtem 1 až 4 komentářů) získaly také předměty *Bezpečnost práce ve školní praxi*, *Didaktické mimoškolní aktivity*, *Obecné otázky chemického vzdělávání* či *Pokročilé experimenty ve výuce chemie*. Většina ostatních předmětů pak v LS 2022/2023 získala celkové hodnocení 80 % a více, což naznačuje adekvátní obsah předmětů, kvalitně vedenou výuku a vhodnou organizaci (což se projevilo i v komentářích k předmětům). V případě dobře hodnocených předmětů byly zaznamenány 2 méně pozitivní komentáře, jeden se týká nízkého kreditového ohodnocení předmětů *Didaktika organické chemie* a *Experimenty ve výuce chemie II*, další pak k odlišnému přístupu ke studentům (u některých tykání, u jiných vykání apod.) v případě předmětu *Didaktika organické chemie* či potřebu psaní protokolů v případě předmětu *Experimenty ve výuce chemie II*. Všechny tyto komentáře ale byly vyváženy pozitivním hodnocením v jiných aspektech předmětů a byly/budou diskutovány s vyučujícími. Jedinými předměty, u nichž hodnocení bylo stále nadprůměrné, ale pohybovalo se mezi 55 a 63 %, byly předměty spojené s praxí. Hodnocení bylo bohužel doplněno malým počtem komentářů (2), z nichž jediný negativní byl spojen s tím, že údajně studenti nebyli informováni o praxích s dostatečným předstihem. Nicméně, obsáhlá odpověď garantky praxí jednoznačně naznačuje, že studenti ve skutečnosti byli o praxích informováni se značným předstihem a dostatečně. Garantka dále vysvětlila i důvod umístění termínů praxí. Není tedy důvod v případě těchto předmětů cokoliv měnit, zjevně se spíše jednalo o nepozornost studenta nebo studentky. Ne zcela pozitivní hodnocení může také souviset s tím, že někteří studenti již učí při poměrně vysokém úvazku na ZŠ nebo SŠ a organizace praxí jim často způsobuje obtíže v organizaci výuky na praxích a u výuky na jejich škole. Studenti jsou v tomto ohledu informováni o tom, že souběh úvazků na škole a studium (a jeho organizace) mohou být problematické, z hlediska organizace výuky ale vždy musí mít přednost studium na VŠ! Většina předmětů byla bohužel hodnocena malým počtem studentů, kteří zanechávali malý počet komentářů (1-2), což neumožňovalo realizaci hlubší analýzy výuky jako takové, nicméně žádné hodnocení ani komentáře nenaznačovaly problémové chování ve vedení výuky, právě naopak, studenti většinou, až na výjimky, podobně jako v LS, oceňovali pozitivní a vstřícný přístup pedagogů, kvalitní vedení i náplň/obsah výuky a celkově i organizaci výuky.

doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.
vedoucí Katedry učitelství a didaktiky chemie
garant DSP Didaktika chemie

[Ústav aplikací matematiky a výpočetní techniky](#)

Na plénu ústavu byly diskutovány výsledky studentské ankety.

Závěry jsou tyto:

Procento pozitivních hodnocení se oproti minulým rokům mírně zvýšilo. Studenti jsou až na vzácné výjimky spokojeni s úrovní jednotlivých kurzů, řada z nich pak tyto kurzy hodnotí velice vysoko. Studenti oceňují zejména vstřícnost a ochotu učitelů jak při vlastním výkladu, tak např. i při vypisování konzultací a zkoušek. Často komentovaným nedostatkem pak byla výrazným způsobem redukováná pondělní výuka v letním semestru roku 2022/23.

Dokladem zejména posledního bodu jsou následující *citace některých komentářů*.

„Prednasky dobre, nekdy jsem se nechytal a jelo se na me moc rychle, ale to je tak, kdyz odpadne spoustu pondelku!“

„Bylo by dobré výklad trochu zpomalit.“

„Škoda vzniklého spěchu kvůli odpadnutým přednáškám (svátky), ale i přes to dobře zvládnuto.“

„Vyučující byl velmi vstřícný a ochotný cokoliv vysvětlit a jeho styl přednášení učivo zlepšoval, bez něj by to bylo mnohem horší.“

„I cvičení měla skvělý a osobní přístup!“

RNDr. Václav Kotvalt, CSc.

ředitel ÚAMVT