

Vyhodnocení studentské ankety (*Hodnocení výuky studenty*) za akademický rok 2021/2022

Vedoucí kateder a ředitelé ústavů Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy se seznámili s výsledky studentské ankety *Hodnocení výuky studenty* za akademický rok 2021/2022. Předmětem studentského hodnocení byla kvalita výuky studijních předmětů a též kvalita pedagogické činnosti jednotlivých vyučujících.

Vedoucí kateder a ředitelé ústavů se detailně zabývali hodnocením studentské ankety, projednávali výstupy ankety na svých katedrách, resp. ústavech, i s konkrétními vyučujícími. Diskutovali případná negativní či naopak pozitivní stanoviska studentů, která byla více či méně detailně obsažena v případných slovních komentářích. Ve svých shrnujících stanoviscích (přiložených dále v textu) většinou jmenovali nejlépe nebo naopak nejhůře hodnocené kurzy, zabývali se procentem návratnosti ankety a pojmenovali možné problémy, které vyřešili nebo soustavně řeší (například nízká kreditová dotace kurzů apod.).

Vyučující si velmi chválili především slovní hodnocení, které se jim zdálo přínosné z důvodu poskytnutí konkrétní cenné zpětné vazby. Vedoucí kateder, resp. ředitelé ústavů, považují *Hodnocení výuky studenty* i přes poměrně nízkou návratnost (často nižší než 20 %, kurzy byly mnohdy hodnoceny max. 3 studenty) za velmi významné a považují je za jeden z možných nástrojů ke zlepšení kvality výuky.

Návratnost v zimním semestru se v rámci sekcí pohybovala v rozmezí 14,5 % (Sekce geologie) do 28,4 % (Sekce geografie), v letním semestru byla návratnost nižší, konkrétně se pohybovala od 14 % (ÚŽP) do 19,4 % (Sekce chemie). Vyšší návratnost na geografické sekci v zimním semestru byla způsobena vyšším apelem na vyplňování dotazníků přímo na konci velkých přednášek v bakalářském stupni (detailněji viz úvodní část ke geografické sekci dále v textu). Je tedy vhodné uvažovat nad větším zapojením např. tutorů do procesu hodnocení a dát prostor pro hodnocení předmětů a vyučujících vždy ještě na začátku semestru následujícího. Na nízkou návratnost upozorňovali též ve svých shrnujících stanoviscích vedoucí kateder a ředitelé ústavů, a proto je nezbytné obdržené výsledky interpretovat vždy s ohledem na dosaženou návratnost pro každý předmět a vyučujícího zvlášť.

Celkové hodnocení (za předmět i vyučujícího) v zimním semestru se v rámci kateder a ústavů pohybovalo od 61 % (Oddělení geochemie a mineralogie; vyhodnoceno bylo však pouze 16 dotazníků ze 102 možných) do 91 % (Katedra učitelství a didaktiky biologie; vyhodnoceno 53 dotazníků z 298 možných), v letním semestru se celkové hodnocení pohybovalo od 68 % (Katedra fyzické geografie a geoekologie; vyhodnoceno 260 dotazníků z 1370 možných) do 90 % (opět Katedra učitelství a didaktiky biologie; vyhodnoceno 63 dotazníků z 296 možných).

Hodnocení vyučujících se pro zimní semestr pohybovalo od 25 % do 100 % s tím, že pouze 9 vyučujících mělo hodnocení nižší než 50 % (z toho 5 bylo hodnoceno pouze jedním studentem) a pro letní semestr se pohybovalo od 14 % do 100 % s tím, že pouze 10 vyučujících mělo hodnocení nižší než 50 %.

doc. RNDr. Milada Teplá, Ph.D.
proděkanka pro koncepci studia

BIOLOGIE

Všichni vedoucí kateder biologické sekce byli seznámeni s výsledky hodnocení vzdělávací činnosti za akademický rok 2021/2022. Hodnocení předmětů biologické sekce bylo převážně pozitivní. V případě negativních komentářů docházelo nejčastěji k osobnímu setkání s vyučujícími, během kterých byly reakce studentů diskutovány s cílem najít adekvátní řešení. V jednom komentáři byla sepsána zajímavá doporučení pro vedení frontální výuky s cílem ji zefektivnit a zkvalitnit. V sumarizačních stanoviscích byl dále zaznamenán apel na tvůrce ankety propojit odpovědi se studijním prospěchem studenta.

Katedra antropologie a genetiky člověka

V rámci studentského hodnocení předmětů nebyl shledán závažný nedostatek. Drobná doporučení a reakce studentů byly diskutovány s příslušnými vyučujícími a v součinnosti s vedením katedry a vedením příslušné laboratoře bylo hledáno i řešení. Vyhodnocení ankety bylo ztíženo nedostatečným souborem hodnotitelů. Hodnocení výuky vzhledem k výpovědní hodnotě bylo nejvyšší u předmětů *Ekologie člověka*, *Antropologie* a *Biomedicínské antropologie*. Ostatní předměty dosahovaly slabších procent odpovídajících studentů, některé předměty nebylo možné posoudit vůbec. Kladně byli hodnoceni především interní vyučující katedry i s podílem hodnocení mezi (80-95%).

doc. Mgr. Vladimír Sládek, Ph.D.

vedoucí Katedry antropologie a genetiky člověka

Katedra botaniky

ZS 2021/2022: Mezi nejlépe hodnocené předměty tradičně patřily především velké systematické přednášky (*Mykologie*), specializované mezioborové kurzy (*GIS pro biologické aplikace*) a nebo naopak „odlehčené“ kurzy aplikované (*Užitkové a léčivé rostliny*) a terénní exkurze (*Kurz zimní ekologie*). Dalšími velmi dobře hodnocenými kurzy byla *Mykologie pro učitele*, kde studenti ocenili vřídlost přednášející, dobrou organizaci přednášky i praktik a formu zápočtu. Studenti by uvítali v některých předmětech lepší studijní materiály (nejen obrázkové prezentace jako např. na *Mykologii*), ale pedagog tím současně dává najevo, jaký důraz klade na přítomnost na přednášce, kterou i pravidelně aktivuje úlohami, které ani nemohou být ve studijních materiálech. Studenti u *Mykologie* ocenili i formu zkoušky, která vylučuje absolvování předmětu formou „tipování“ v testu. U velmi obtížného předmětu *Biostatistika* jsem zaznamenal více pozitivních komentářů proti loňskému AR, studenti ocenili dostupnost materiálů v Moodle a snahu obou vyučujících podat látku srozumitelně, ale ocenili by lepší organizaci u zkoušky. Poměrně nízké hodnocení dostal opět předmět *Ekosystémová a krajinná ekologie*, kde studenti na jednu stranu kladně hodnotili netradiční formu samostatné práce v průběhu semestru, na druhou stranu ale poukázali na určitou nejednotnost finálního hodnocení esejů. Dle garanta předmětu ale kritika spočívá jen v údajné nejasnosti pravidel. Za kolik a za které aktivity student dostane body a kolik přesně které práce na čem je potřeba pravidla z principu nesdělují, aby to nesvádělo k podvádění. Body ze čtení textů rozhodují při nerozhodné známce za test a esej, což bylo vždy popsáno v instrukcích, nicméně vyučující instrukce pro příští rok upraví. Celkové hodnocení eseje by nemělo nikoho znevýhodňovat, esej odevzdají všichni a hodnocenu ji také dostanou stejně všichni. Zároveň jsou vyučující

presvědčení, že samotná příprava na obhajobu a očekávání možnosti samotné prezentace je významným vzdělávacím prvkem, u něž převažují klady nad zápory. U předmětu *R for life* plánuje garant zavést částečně projektovou výuku, což by mělo vyřešit obtíže s volbou tématu závěrečného projektu.

LS 2021/2022: Mezi nejlépe hodnocené předměty tradičně patřily především terénní kurzy (*Terénní cvičení z botaniky, Marine phycology course*) a kurz zaměřený na komunikační dovednosti (*Skills in pedagogy, communication and self confidence in science*). Studenti hodnotili kladně především organizaci kurzů, práci na samostatných projektech a přátelský a vstřícný přístup vyučujících. Z přednášek byly nejlépe hodnocené *Evoluce a systém cévnatých rostlin, Botanika bezcévných rostlin pro učitelské kombinace* a *Botanika cévnatých rostlin*. U těchto, ale i dalších předmětů studenti vesměs hodnotili osobnost vyučujících a jejich schopnost zaujmout, propojování souvislostí a zasazení problematiky do širšího kontextu a dostupnost a srozumitelnost studijních materiálů, což vyučující utvrzuje v tom, že nastavený rámec hodlají dále udržet. Studenti ocenili i formu zkoušky, tj. dva testy v průběhu studia, a vůbec velmi nadšený přístup vyučujícího u předmětu *Evoluce a systém cévnatých rostlin pro učitele*. U *Botaniky bezcévných rostlin pro učitelské kombinace* garantka upraví v příštím roce části kritizované jako příliš detailní a méně prakticky zaměřené. Vyučující hodlají zohlednit v příštím roce některé konkrétní kritické připomínky, např. zlepšit načasování přednášek a obecně komunikaci se studenty, např. o doplňkových nepovinných přednáškách a začlenit více aktivizačních prvků (*Evoluce, systém a morfologie cévnatých rostlin*). Někteří studenti upozornili na to, že vyučující od nich očekávají znalost jiného předmětu, který si ale často zapisují až v následujícím roce. Tomu se ale nedá vyhnout v případě modulového studia a pokud student nerespektuje doporučené stud. plány.

doc. Mgr. Ondřej Koukol, Ph.D.
vedoucí Katedry botaniky

Katedra experimentální biologie rostlin

Obecným problémem studentského hodnocení v r. 2020/2021 byla tak jako v minulosti nízká návratnost dotazníků, i když oproti období pandemie došlo k výraznému zlepšení a u několika kurzů návratnost přesáhla 30 %.

Přes určitý rozptyl v hodnocení jednotlivých kurzů anketa v rámci katedry neidentifikovala významnější problémy, které by si žádaly urgentní řešení. Většina kurzů zajišťovaných katedrou je hodnocena jako nadprůměrná až výrazně nadprůměrná. Výjimky, kde je hodnocení horší, jsou až na jeden případ kurzy s malou návratností dotazníků (méně než 10 % zapsaných, popřípadě 3 a méně studentů), kde se i např. mezi obsahově totožnými paralelkami praktik v důsledku malých počtů odpovědí výsledné hodnocení výrazně rozchází. Onou výjimkou je zdaleka nejhůře hodnocený kurz MB130C52E *Introduction to Bioinformatics*, kde sice coby garant a vyučující nezastírám podjatost, avšak současně mohu poskytnout i pohled z druhé strany – studentské hodnocení je zde výrazně bimodální a negativní konec spektra (v počtu celkem 2 hodnotících) je svázán s komentáři v angličtině, z nichž jeden je podepsán. Je proto zřejmé, že jde o hodnocení pocházející od části anglicky mluvících studentů, které jsem vnímala jako problematické i já vzhledem k výrazné jazykové bariéře (problémy s

porozuměním nejen mé mluvené angličtině, ale i psanému textu) a absenci základní orientace v prostředí Windows, v němž probíhalo praktikum.

Vyučující měli možnost seznámit se s výsledky studentské ankety včetně mnohdy cenné a inspirativní zpětné vazby ve formě textových komentářů studentů. Mezi těmito komentáři studentů mne zvláště upoutal obsáhlejší obecný rozbor nevýhod frontální výuky, který níže cituji pro inspiraci (byť i s mírně skeptickým dovětkem, že občasné pokusy o implementaci něčeho podobného v mé zkušenosti obvykle narazily na studentské mlčení):

“Tohle není specifické k Biologii rostlin, ale myslím, že v biologii je to obzvlášť relevantní, jelikož na přednášce je vždy dost nových informací.

- *Nepřerušovaný výklad 90 minut*
- *Po 30 minutách přehlcen informacemi (nebo si je nestíhám zapsat) a ztratím koncentraci*

Samozřejmě tohle není vina vyučujícího (Vás) ani látky, ale je to způsobeno formátem přednášky. Myslím, že pár malými změnami by nám lektori PřF byli schopni dost pomoci:

- *Zastavit se každých 10 minut a dát nám 1 minutu ticha abychom si mohli věci zopakovat v hlavě a zapsat do sešitu.*
- *Po každých pár slidech se zastavit a položit nám otázku, na kterou bychom díky informacím z posledních slidů měli být schopni odpovědět, a říct nám, abychom se ve dvojicích o tom pobavili. Pak nějakou dvojici náhodně vybrat, aby řekla, co si myslí, že je správná odpověď a jak na ni přišla. Porovnat jejich řešení se správným a vysvětlit chyby, které tato dvojice udělala (pravděpodobně je udělali i jiní).*
- *Než nám představíte nějaký obecný vzorec či nějakou zásadní informaci (v biologii např. jak nějaký mechanismus funguje), zeptejte se nás nejdříve na to, jaký by byl náš vlastní předpoklad. Když já si intuitivně představím, jak bych čekal, že něco funguje, a ukáže se, že se mé očekávání od reality liší, skvěle to odhalí, jaké znalosti mi chybí a jaké jsem nebral v potaz.*

Všechny tyto změny by nás donutily se již na přednášce zamyslet nad nově získanými informacemi a tudíž si je lépe zapamatovat. Více ve článku zde: <https://www.nature.com/articles/523272a>”

*prof. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr.rer.nat.
vedoucí Katedry experimentální biologie rostlin*

Katedra genetiky a mikrobiologie

V akademickém roce 2020/21 bylo do hodnocení zařazeno v zimním semestru 47 kurzů (včetně samostatných paralelek kurzů), v letním semestru 76 kurzů (včetně paralelek daného kurzu). V ZS nebylo hodnoceno 5 kurzů/paralelek, v LS nebylo hodnoceno 6 kurzů/paralelek (tj. kurzy nehodnotil žádný student). Ze zveřejněných výsledků ankety jsme připravili souhrn pro ZS a LS, k němuž je však nutné přistupovat s vědomím, že některé kurzy byly posuzovány stále relativně malým počtem studentů (nežřídka pouze 1-4) a věrohodnost takových výsledků je bohužel relativně nízká. návratnost dotazníků byla zhruba shodná s předcházejícím akademickým rokem, tj. kolem 20 % (ZS – 21.11 %; LS - 19.38 %).

V ZS získalo téměř 65 % kurzů celkové průměrné hodnocení nad 70 %. Většina studentů (88 %) hodnotila kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (17 %, 49 %, 22

%). Jako špatné byla hodnocena pouhá 4 % kurzů či paralelek kurzů, kdy téměř vždy se jednalo o názor jednotlivce v případě méně navštěvovaných kurzů, či minimální počet hodnotitelů v případě velkých přednášek. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučeny) vyplynulo, že pouze 4 % vyučujících bylo hodnoceno méně než 60 % procenty (ve škále odrazující až vynikající). Obvykle se jednalo o problémy s komunikací, resp. problémy s pozdní reakcí na e-mailové dotazy studentů. Naproti tomu 65 % vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80 %; 22 % vyučujících mělo hodnocení v rozmezí 70-80 % a 9 % vyučujících mělo průměrné hodnocení mezi 60-70 %.

V LS získalo 66 % kurzů celkové průměrné hodnocení nad 70 %; 25 % kurzů poté získalo celkové hodnocení nad 50 %. Celkem 95 % respondentů hodnotilo kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (31 %, 43 %, 21 %). Pouhé 0,5 % hodnotitelů (celkem 2 hlasy) posoudilo kvalitu výuky jako špatnou. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že 54 % vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80 %, 26 % vyučujících mělo průměrné hodnocení mezi 70-80 % a 14 % vyučujících bylo hodnoceno v rozmezí 60-70 %. 6 % procent vyučujících bylo hodnoceno méně než 60 % procenty, opět se obvykle jednalo o ne zcela zvládnutou komunikaci se studenty.

Celkově lze říci, že na hodnocení výuky studenty se v akademickém roce 2021/2022 příliš neliší od předchozího roku, a to ani množstvím odevzdaných dotazníků, ani skladbou získaných odpovědí. Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií jak hodnocených kurzů, tak i hodnocení vyučujících se od loňské ankety liší o pouze nižší jednotky procent, a to oběma směry, což naznačuje stabilní kvalitu výuky i vyučujících. Slovní komentáře studentů byly obvykle pozitivní jak ve smyslu užitečnosti vyučovaných kurzů, tak ve smyslu dobrého přístupu vyučujících ke studentům. Negativní či kritické hodnocení či komentáře byly obvykle názorem jednotlivců a obvykle směřovaly na obtížnou komunikaci s vyučujícími, na delší prodlevu při vyplnění výsledku zkoušky či zápočtu do SISu či na přílišné požadavky pro úspěšné zakončení daného kurzu, dle názoru studentů občas nekorespondujícího s kreditovým ohodnocením. Relevantní kritická hodnocení byla řešena na úrovni vedení katedry pohovorem s konkrétním vyučujícím či garantem daného kurzu. Nutno ovšem podotknout, že komentáře jsou občas naprosto protichůdné, a proto je bohužel jejich vypovídací hodnota snížena. To ovšem neznamená, že tyto kritické názory byly vedením katedry opominuty, zkvalitnění výuky na katedře je probíráno a řešeno průběžně.

RNDr. Ruth Tachezy, Ph.D.

vedoucí Katedry genetiky a mikrobiologie

Katedra buněčné biologie

Celkově jsou na katedře buněčné biologie studijní povinnosti hodnoceny solidně ve všech parametrech, některé jako vynikající (*Methods In Genomics, Innate Imunity, Regulační mechanismy imunity, Reprodukční biotechnologie, Epigenetics, The Basis of Bioinformatics*). Žádná studijní povinnost garantovaná katedrou nezavdává důvod radikálnějšího personálního řešení. Obecně je kladně hodnocen vstřícný přístup ke studentům. Při konzultaci výsledků ankety v předchozích letech byly komunikovány opakované kritické formulace a došlo k nápravě, tudíž v současné době jsou dlouhodobě probíhající hodnocené studijní povinnosti

zpětnou vazbou od studentů stabilizované. U nově vzniklých přednášek je hodnocení cenné a případné připomínky byly a jsou zevrubně komunikovány s pedagogy. Celkově bych chtěl konstatovat, že „Anketa hodnocení výuky“ pro ZS a LS 2021/22 ukazuje u hodnocených studijních povinností katedry buněčné biologie na stabilizované portfolio bez negativních excesů, na které by studenti kriticky poukazovali.

Oceňujeme elektronický formát ankety. Přes dostačující procento hodnotících studentů u řady předmětů, tam, kde se jedná o jednotky hodnotících, není samozřejmě možné brát anketu příliš v potaz. Písemných odpovědí je solidní počet, ale bohužel v řadě situací je těžko možné z nich cokoli vyvozovat. Vyjádření/názory ke stejnému bodu jsou mnohdy zcela opačné, evidentně často od studentů z opačného spektra studijní úspěšnosti. Bez znalosti toho, zda kritizuje/chválí student s vynikajícími/podprůměrnými studijními výsledky není možné v těchto případech dělat jakékoliv závěry. Bez této informace je současná anketa jen velice omezeným zdrojem zpětné vazby o kvalitě studijních povinností nejen pro vedoucího katedry. V této souvislosti oceňujeme a podporujeme iniciativu, která má vést k úpravám současné podoby ankety.

prof. RNDr. Jan Brábek, Ph.D.

vedoucí Katedry buněčné biologie

Katedra fyziologie

Výuka většiny předmětů zajišťovaných pracovníky katedry fyziologie byla hodnocena velmi pozitivně, obvykle vysoce nad 50 %. Mezi nejlépe hodnocené předměty patřila *Chronobiologie* (100 %), *Biomedicínská patofyziologie* (94 %), *Obecná farmakologie* (93 %), *Molekulární endokrinologie* (92 %), *Lipidy, membrána a buněčná signalizace* (91 %), *Fyziologie smyslů* (91 %), *Seminář z neuroanatomie* (91 %), *Struktura a funkce biologických membrán* (91 %). U těchto předmětů se nevyskytly prakticky žádné kritické komentáře. V průměru nejméně příznivě byly hodnoceny předměty *Fyziologie živočichů a člověka* (52 %), *Zpracování informace v neuronech a neuronových sítích mozku* (56 %), *Neurobiologie* (57 %), *Practical course in animal and human physiology* (58 %) a *Fyziologie člověka* (57 %). U těchto předmětů se občas vyskytly kritické připomínky k uspořádání/obsahu přednášek, případně jejich prezentace, nebo ke způsobu zkoušení. I u těchto předmětů se objevovala někdy velmi pozitivní vyjádření některých respondentů, případně hodnocení rozporná. Vzhledem k relativně nízkému počtu odevzdaných hodnocení (asi 15 %) je obtížné vyvozovat z těchto informací jednoznačné objektivní závěry. Psaných komentářů bylo k dispozici jen velmi málo. Případné relevantní kritické připomínky byly projednány s příslušnými vyučujícími. Celkově je možné shrnout, že hodnocení výuky bylo relativně velmi dobré, v některých případech jako mimořádné, a v souladu s tím také přednášející byli převážně hodnoceni „velmi dobře“.

doc. RNDr. Jiří Novotný, DSc.

vedoucí Katedry fyziologie

Katedra parazitologie

V akademickém roce 2021/2022 bylo z nabídky naší katedry hodnoceno celkem 29 kurzů. Celkové hodnocení drtivě většiny kurzů se pohybovalo mezi 70-90 % (70-80 % - deset kurzů, 80-90 % - dvanáct kurzů), což bych na školní stupnici hodnotil jako velmi dobré. Domnívám

se, že tyto kurzy plní svoji roli bez problémů. Na výbornou (>90 %) byly v těchto dvou letech hodnoceny následující kurzy: *Terénní parazitologie I*, *Efektivní studium VŠ*, *Imunologie parazitárních nákaz II* a *Praktikum z molekulární fylogenetiky*, ten poslední byl však hodnocen jen jedním dotazníkem. Učitele těchto kurzů budu kontaktovat s pochvalou. Nejhůře (<70 %) a tedy „za tři“ byly hodnoceny dva kurzy (nepočítaje seminář): *Základy parazitologie pro učitele* (hodnoceno dvěma dotazníky) a *Parasitology* (hodnoceno dvěma dotazníky). V obou případech se nižší hodnocení opakovalo. V případě anglického kurzu *Parasitology* kleslo hodnocení na alarmující hodnotu (40,64 %), připomínám, že vycházíme ze dvou odevzdaných dotazníků. Učitele těchto dvou kurzů jsem na tento problém upozornil. V případě kurzu *Parasitology* vyučovaného širokým kolektivem jsme se dohodli, že se hlavní garantka zaměří na sjednocení forem přednášek a všichni se vzájemně důkladně seznámí s obsahem přednášek kolegů, aby nedocházelo k překryvům a nesourodostem. Závěrem bych chtěl konstatovat, že nepovažuji za nutné zatím podnikat v souvislosti s výukou razantní kroky, ale situaci s anglickým kurzem *Parasitology* a *Základy parazitologie pro učitele* budu dále sledovat.

doc. Mgr. Vladimír Hampl, Ph.D.
vedoucí Katedry parazitologie

Katedra ekologie

Přečetl jsem hodnocení výuky předmětů garantovaných katedrou ekologie v letním a zimním semestru akademického roku 2021/2022. Počet hodnocení je u většiny předmětů spíše nižší, tj. v jednotkách odpovědí. Valná většina kurzů a přednášejících je hodnocena výjimečně a velmi dobře. Zřídka se vyskytující kritičtější hodnocení (či komentář) jsem zaregistroval, případně probral s pedagogem, jehož se týkalo. V komentářích na *Terénní cvičení z ekologie* jsem zaregistroval nespokojenost s rozdílnou kreditovou dotací pro studenty odborné biologie a učitele, kteří mají za stejnou práci nižší ohodnocení. Tento bod přesahuje kompetenci katedry a je tedy na zvážení, zda počet kreditů za kurz nesjednotit v rámci biologické sekce.

doc. RNDr. David Hořák, Ph.D.
vedoucí Katedry ekologie

Katedra zoologie

Oproti předchozím akademickým rokům se sice návratnost dotazníků zvedla, ale pro účely skutečného hodnocení výuky stále zůstala příliš nízká (v ZS 21,6 %, LS 15,3 %). Z komentářů k jednotlivým předmětům se zdá, že dotazníky odevzdávají zejména studenti, kteří jsou s předmětem jednak velmi spokojeni a jednak velmi nespokojeni, přičemž průměrní studenti nemají motivaci dotazníky odevzdávat. Pohled jednotlivých studentů na kvalitu výuky může být velmi rozdílný. To se dá ilustrovat např. třemi komentáři u jedné konkrétní kolegyně v rámci jednoho konkrétního předmětu: (1) „Velmi poutavý výklad, ochota poradit, pomoci a zodpovědět případné dotazy“ (anonymní), (2) „Přednášky paní doktorky mě bohužel vůbec nebavily.“ (anonymní), (3) „Výborný výklad především úvodních hodin do problematiky. V průběhu semestru jsem ocenila apely na oblasti, které je nutné znát ke zkoušce. Za podstatné a poměrně vzácné považuji zájem o to, aby každý student dostal veškerý studijní materiál bez obtíží. Studijní materiál byl opakovaně zdůrazňován a k dispozici na nejednom úložišti.“

(pisatelka zveřejnila své jméno)“. I když komentáře k výuce jsou teoreticky velmi cenným zdrojem zpětné vazby (obzvlášť při velmi nízké návratnosti dotazníků), bez další znalosti kontextu je jejich užitečnost sporná. Vítanou změnou by bylo např. propojení odpovědi se studijním průměrem studenta, přičemž by byla zachována možnost anonymity hodnocení. Podle mého názoru by bylo také velmi žádoucí otestovat, zda studijní průměr koreluje s mírou pozitivitu hodnocení a komentářů jednotlivých studentů. I toto lze provést se zachováním anonymity hodnotících studentů. Pokud by taková korelace byla zjištěna, tím spíše by měla být informace o studijním průměru studenta součástí informací, které jsou v rámci zpětné vazby poskytnuty pedagogům. Vedoucímu katedry nepomůže ani to, že je pro něj část (v některých případech až polovina) komentářů od studentů nepřístupná s lakonickým vysvětlením „Některé odpovědi byly skryty, protože nedisponujete dostatečnými oprávněními“. Nakonec jedna technická věc – v případech, kdy mají přednášky stejný název, ale jsou určeny pro různé studijní programy a mají jinou náplň, přednášející a samozřejmě i kód, byla orientace v anketě velmi obtížná. V příštích letech prosím o uvedení kódu u předmětů (např. v těch všech Zoologiích bezobratlých jsem nebyl schopen se vyznat, i když právě tyto předměty vyučuji). A poslední obecnější věc - u kurzů přednášených v angličtině jsou komentáře studentů více relevantní než u kurzů v češtině. Zdá se, že studenti, kteří přišli ze zahraničí (vč. Erasmu), mají s podobnými anketami zkušenosti, a je možné, že na univerzitách, kde předtím studovali, existují lepší systémy hodnocení výuky studenty. Možná by se vyplatilo udělat mezi těmito studenty průzkum.

Soustředil jsem se jednat na předměty, jejichž průměrné hodnocení nedosahovalo 70 %, jednak na předměty, u kterých bylo více negativních komentářů, a jednak na předměty, u kterých se objevily podobné negativní komentáře jako v minulých letech. Nutno zdůraznit, že průměrné hodnocení 70 % je stále v pořádku (např. u konkrétního předmětu s průměrným hodnocením 69, 54 % bylo na otázku „Jaká je celková kvalita tohoto kurzu“ 16 z 22 odpovědí „Velmi dobrá“ a nejnižší průměrné hodnocení konkrétního vyučujícího z celkového počtu čtyř bylo 79,63 %). U takovýchto předmětů provede reflexi garant s případnými ostatními vyučujícími a není potřeba, aby do procesu zasahoval vedoucí katedry.

Pro zimní semestr akademického roku 2021/2022 bylo hodnoceno 40 předmětů zajišťovaných katedrou zoologie. Toto období bylo poznamenáno pandemií covid-19. Jak je z hodnocení patrné, vyučující měli z předchozího akademického roku velmi dobře zvládnutou hybridní výuku. Většina hodnocených předmětů byla naprosto v pořádku. Ze 40 předmětů 9 získalo průměrné hodnocení vyšší než 90 % a 9 nižší než 70 %. S guaranty negativněji hodnocených předmětů (ať už se jednalo o číselné hodnocení předmětu nebo pedagogů, anebo o negativní komentáře) jsem tyto nedostatky probral a ve všech případech byla slíbena náprava. Za zásadní považuji to, že jedinou větší přednáškou (určenou pro bakalářské studijní programy), kterou jsem se musel zabývat, byla *Etologie a sociobiologie*. Přestože i zde byla většina komentářů pozitivní nebo neutrální, s garantem předmětu jsem situaci prohodil.

Pro letní semestr 2021/2022 byla situace obdobná. Celkem bylo studenty hodnoceno 54 předmětů. Z nich 7 získalo průměrné hodnocení vyšší než 90 % a 13 nižší než 70 %. Do té druhé skupiny spadaly vesměs specializované předměty s málo studenty. Třem předmětům jsem věnoval zvýšenou pozornost. Problémy se týkaly dvou přednášek *Zoologie obratlovců* (bez kódů předmětů bylo opět velmi obtížné zjistit, který předmět je vlastně který). Zde bylo několik připomínek ohledně koordinace mezi jednotlivými vyučujícími a je zjevné, že

powerpointové prezentace by mohly být přehlednější (zde si dovolím vyjádřit vlastní názor – podle mě je hlavní spíše kvalita výkladu a zápisků studentů z přednášek a dostupnost doporučené literatury). Sešel jsem se s vyučujícími předmětu a hodnocení předmětu s nimi prohodil. U předmětu *Obecná biologie živočichů*, který měl průměrné hodnocení 67 %, nebylo zjevné, v čem byl problém, protože konkrétních připomínek bylo velmi málo a byly si vzájemně nepodobné.

Závěrem si dovoluji vyjádřit názor, že výuka zajišťovaná katedrou zoologie je kvalitní a přednášející jsou oblíbení. Toto je zásadní zejména u předmětů bakalářských studijních programů, které navštěvuje mnoho množství a kterých je katedrou zoologie zajišťováno poměrně mnoho.

prof. RNDr. Ivan Čepička, Ph.D.
vedoucí Katedry zoologie

Katedra učitelství a didaktiky biologie

Prošel jsem hodnocení za uvedený akademický rok; v zimním semestru byla návratnost 18 %, v letním semestru 21 %. Zhruba polovina předmětů nebyla hodnocena vůbec, řadu předmětů hodnotí pouze jednotlivci; výjimkou jsou předměty, které studenti hodnotí vysoce kladně jako je *Krizová komunikace* či *První pomoc* - tam je aktivita vyšší.

Procentuální hodnocení předmětů a učitelů se pohybuje v předpokládaných a vyhovujících relacích od (65)78 do 100 %.

Dva předměty obdržely nižší hodnocení (25, 46 %), ale nenarazil jsem na indicii závažného problému v předmětech garantovaných katedrou; u *Semináře k DP* šlo o hodnocení jediného respondenta, u *Náslechové praxe* (kterou chtějí všichni navyšovat, ale málokdo navštěvovat) pak hledáme konsensus s probíhajícím legislativním procesem reformy praxí, a předmět podléhá průběžným modifikacím.

Slovní hodnocení poskytuje mírně konkrétnější vhled, nicméně v drtivé většině se jednalo o ocenění práce učitelů směřované jim samým.

Děkuji organizátorům ankety a budu se snažit podněcovat účast studentů. Pro potřeby vedoucího pracoviště bych i nadále uvítal tabulkovou sjetinu (kompletní výpis slovních komentářů), kde by bylo možné rychleji získat vhled do výsledků než jednotlivé proklikávání paralelek.

PhDr. Petr Novotný, Ph.D.
vedoucí Katedry učitelství a didaktiky biologie

Katedra filozofie a dějin přírodních věd

Seznámil jsem se s hodnocením za oba semestry, výsledky zatím individuálně konzultoval s některými vyučujícími, společná debata bude následovat na schůzi katedry počátkem nadcházejícího semestru. V zimním semestru bylo hodnoceno 9 kurzů (přednášek nebo seminářů), v letním semestru 11 kurzů. V zimním semestru byla návratnost dotazníků 21,52 % (187/869), zatímco v letním semestru poklesla návratnost na pouze 10,4 % (60/577): to je počet i ve srovnání s jinými katedrami podprůměrný a s již velmi nízkou vypovídací hodnotou; značný pokles návratnosti v letním semestru se opakuje, snažili jsme se ji řešit, a přestože se

mírně navýšila, je její rozsah stále neuspokojivý (dříve kýžené návratnosti někde mezi 20 a 30% se tedy podařilo dosáhnout v zimním semestru na spodní hranici). Započítám-li pouze přednášky či semináře s počtem více než jeden odevzdaný dotazník (které je vysoce neprůkazné, dává spíše jen individuální zpětnou vazbu a zpravidla nadhodnocuje, nezřídka na 100 %), bylo v ZS hodnoceno 7 kurzů na průměru 77,5 % a v LS 5 kurzů na průměru 81,6 %. V žádném z kurzů nedošlo k žádnému nápadnějším snížení hodnocení kvality, trend je ve srovnání s předchozími lety více méně setrvalý, což mám za obecně uspokojivé. Nicméně i nadále platí, že všichni vyučující mají zároveň co vylepšovat a kriticky reflektovat ty z komentářů k jejich předmetům, které jsou věcné a konstruktivní. Slovní hodnocení studentů jsou předmětem individuálních konzultací s vyučujícími. Cílem pro další období je jednak pokračující stimulace směrem k větší návratnosti, a dále apel na vyučující, aby více využívali nástroje zpětné vazby v komunikaci se studenty.

Mgr. Tomáš Hermann, Ph.D.
vedoucí Katedry filosofie a dějin přírodních věd

GEOGRAFIE

Hodnocení kvality výuky na geografické sekci bylo diskutováno s vedoucími všech čtyř kateder geografické sekce, prostor dostali i garanti jednotlivých studijních programů. Kvalita výuky a její vylepšení bylo jedním z bodů tohoto jednání. Hodnocení bylo také vícekrát diskutováno na zasedáních vědecké rady sekce. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Při vyhodnocení studentské ankety jsme vycházeli z podkladů dostupných na webových stránkách fakulty k jednotlivým předmětům. Proděkan geografické sekce požádal vedoucí katedry, aby se primárně věnovali předmětům s dlouhodobě nejnižším hodnocením.

Zajištění kvalitní výuky patří mezi stěžejní cíle vedení sekce i jednotlivých kateder. Na všech katedrách byla hodnocení výsledků ankety věnována mimořádná pozornost. Došlo k relativně významným změnám nejen v obsahu a formě výuky, ale také k personálním změnám v některých předmětech. Některé problémy bylo nutno řešit z mezikatedrového pohledu, zejména zprostředkovat komunikaci garantů. Proběhla i jedna koordinovaná schůzka garantů programů v bakalářském stupni, kde jsme řešili náročnost koncentrace předmětů v prvním ročníku bakalářského studia – Geografie-kartografie, Aplikovaná geografie. Dalším podobným bodem byla vyváženost předmětů ve specializaci Sociální geografie – Demografie, bylo navrženo několik doporučených volitelných předmětů ze Sociální geografie a upraven studijní plán v prvních dvou ročnících. Celkově vnímáme rostoucí vůli vedoucích kateder i garantů programů reflektovat připomínky studentů prezentované v anketě a řadu konkrétních změn vedoucích ke zlepšení kvality výuky v bakalářském i magisterském stupni.

Speciální poznámku si zaslouží návratnost dotazníků. Zatímco v zimním semestru byl dán prostor studentům velkých přednášek v bakalářském stupni přímo na konci přednášek a návratnost dotazníků přesáhla 30 % a byla nejvyšší ze všech sekcí na fakultě, v letním semestru tato aktivita nebyla vykonána a návratnost klesla na některých katedrách na polovinu (15 %) a celkově byla nejnižší na celé fakultě. Z toho je zřejmé, že aktivita například studentských tutorů na konci semestru a prostor například 20 minut pro vyplnění dotazníků přímo na přednáškách významně zvyšuje návratnost dotazníků a celkovou reprezentativitu šetření.

doc. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.

proděkan geografické sekce,

garant specializace Sociální geografie a geoinformatiky

garant programu Geografie a kartografie

Katedra demografie a geodemografie

Vedoucí katedry a současně garantka navazujícího magisterského studia spolu s garantkou bakalářského studia doc. Velkovou se podrobně seznámily s výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2021/2022 týkající se předmětů zajišťovaných katedrou demografie a geodemografie. Cílem je včas reagovat na možné problémy. Obě garantky se s hodnocením výuky seznamují opakovaně ještě v květnu při přípravě Karolínky, aby byly reflektovány relevantní připomínky studentů ohledně návaznosti učiva a odpovídajícímu zajištění výuky především povinných předmětů. Takto v minulosti došlo např. k některým přesunům předmětů mezi ročníky. Zpětná vazba od studentů je také důležitá pro

porozumění studentům, jak se rozhodují pro další studium. Méně příznivé hodnocení předmětu *Populační prognózy* v ZS 2021/2022 (54 %), který je vyučován ve 3. ročníku bakalářského studia, bylo s vyučujícími probráno právě již v květnu 2022 s cílem zásadním způsobem přehodnotit obsah předmětu a více přizpůsobit aktuálním potřebám. Proto bude pro nás důležité zjistit z nyní probíhajícího hodnocení (ZS 2022/2023), zda se podařilo naplnit dohodnuté záměry. Druhým problematickým předmětem byl předmět pro studenty Erasmu – *Demography for foreign students (non-demographers)*, kde bylo také již v květnu 2022 probráno s vyučujícími, jak předmět více přizpůsobit potřebám zahraničních studentů. Předmět byl také přejmenován na *Fundamentals of Demography*, aby název více odrážel skutečné cíle předmětu. Nízko hodnocen zůstává předmět *Diplomový projekt*, kde je k dispozici ale hodnocení pouze od jednoho studenta a bez komentáře. Nižší hodnocení (54 %) má také *Seminář k aplikované demografii I*, ale hodnocení je také pouze od jednoho studenta, kde píše, že se v předmětu opakuje to, co už slyšeli v jiných předmětech. Nicméně s vyučujícími to bude probráno. Potěšující je vysoké hodnocení předmětů (nad 90 %): *Historická demografie*, *Praxe statistického šetření* a *Demografické aplikace SAS III*. U předmětu *Historická demografie* studenti ocenili skvělé provázání přednášky a semináře, a že semináře jsou velmi kvalitní a zároveň zábavné. U předmětu *Praxe statistického šetření* je zřejmé, že studenti velmi uvítali možnost zajištěné praxe na ČSÚ. Zásadní zlepšení bylo zaznamenáno u předmětu *Demografické aplikace SAS III*, neboť v předchozím hodnocení byl tento předmět naopak mezi hůře hodnocenými (méně než 50 %) a studenti si stěžovali na online výuku a opožděné dodávání výukových podkladů. Vyučující byla vyzvána, aby výukové materiály dodávala včas. A ukázalo se, že v podmínkách prezenční výuky již výuka odpovídala náročnosti daného předmětu.

Potvrdilo se také, že zavedení *Demografického prosemináře* splnilo svůj účel. Z ankety jsme měli možnost zjistit, že studenti ocenili zařazení tohoto kurzu do studijního plánu, protože je krásně uvede do možností po studiu i při studiu, motivuje a napomáhá v povědomí o tom, co a jak se dá s oborem dělat.

Nedostatkem této ankety je přetrvávající nízká návratnost, nicméně důležité jsou jednotlivé připomínky studentů. Zajímavé je, že návratnost dotazníků u předmětů zajišťovaných KDGD byla výrazně nižší v LS (14 %) než v ZS (30 %).

doc. RNDr. Jiřina Kocourková, Ph.D.

vedoucí katedry demografie a geodemografie,

garantka magisterského studijního programu Demografie

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie

V zimním semestru bylo hodnoceno 13 předmětů, z toho 3 jen jedním nebo dvěma studenty (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe (nad 70 %) byly hodnoceny předměty:

Diplomový projekt I. (75 %); *Dálkový průzkum Země* (73,75 %); *Kartografie* (82 %, včetně výběrného hodnocení vyučujícího v komentářích); *Návrh a řízení databáze* (87,5 %); *Úvod do programování* (83,3 %).

Nejnižší, ale stále relativně dobré výsledky (přesto s pedagogy byly diskutovány možnosti vylepšení výuky): *Geoinformační systémy* (69,32 %); *Tvorba map* (62,19 %); *Vizualizace prostorových dat* (65,24).

V letním semestru bylo hodnoceno 15 předmětů, z toho 7 jen dvěma studenty (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe (nad 70 %) byly hodnoceny předměty:

Geoinformační technologie ve výuce (76,25 %); *Machine learning in geosciences* (70,83 %); *Principy databází* (79,55 %); *Programování pro GIS* (75,69 %); *Seminář z geoinformatiky* (78,12 %); *Tematická kartografie* (75,43 %); *Terénní cvičení z kartografie* (82,46 %); *Základy geoinformatiky* (70,54 %).

Žádný z předmětů, které hodnotili více než dva studenti, nedostal nižší ohodnocení než 70 %. Přestože výsledky hodnocení výuky jsou dobré, věnujeme hodnocení a možnostem vylepšování výuky na katedře aplikované geoinformatiky a kartografie značnou pozornost. Na jednotlivých poradách katedry řešíme výuku koncepčně, zejména se zavedením nové akreditace magisterského studijního programu (běží druhým rokem). Nově zavedené, ale i stávající předměty, jsou po zpětné vazbě od studentů (rozsáhlé diskuse se studenty probíhají zejména v rámci předmětů *Diplomový seminář I a II*, *Seminář k bakalářské práci*) každoročně upravovány. A to zejména i ve smyslu aktualizace na základě rozvoje poznání v oborech kartografie, geoinformatiky a DPZ, jejich propojení, souvislostech a aplikacích. K jednotlivým nově vzniklým předmětům magisterského studijního programu byly na začátku akademického roku uspořádány schůzky garanta s vyučujícími a byly diskutovány možnosti odborného i organizačního zdokonalení, překryvy předmětů a zajištění pokrytí celého spektra vědomostí v oboru. Pokroem je též širší zavedení předmětů v angličtině vytvořených v rámci projektu ESF/ERDF. Aktualizovány nebo nově zavedeny byly 4 předměty. Na základě ohlasů na výuku v prvním roce byly v tomto akademickém roce předměty dále vylepšeny. Ve druhém roce je navštěvovalo vedle zahraničních studentů i více studentů z Česka.

doc. RNDr. Lucie Kupková, Ph.D.

vedoucí katedry aplikované geoinformatiky a kartografie

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Podobně jako v minulých letech, i přes relativně malý počet odpovědí, a tedy omezenou reprezentativnost, je zřejmé, že anketa přináší některé cenné výsledky. Vedoucí katedry si prošel všechny předměty a studentské komentáře. Celkově vyjádřil z výuky zajišťované katedrou velmi dobrý dojem, protože existuje řada předmětů s velmi vysokým hodnocením, tj. přes 90 %. Excelentním přednášejícím vedoucí katedry osobně poděkoval. Naopak předmětů s hodnocením pod 65 % je jen málo. Z tohoto důvodu vedoucí katedry tentokrát nežádal o reakci garanty programů, ale v těchto několika konkrétních případech dané pedagogy osobně kontaktoval s celkově velmi dobrou a vstřícnou odezvou.

Celkově tedy považujeme, i přes evidentní problémy s reprezentativností – toto hodnocení za přínosné, zejm. některé komentáře nepochybně poskytují cennou zpětnou vazbu. V kombinaci s osobními, otevřeně vedenými pohovory s některými studenty, se nepochybně jedná o dobrý mechanismus ke zlepšení výuky. Pokud by se podařilo ASF či vedení katedry podpořit účast studentů v anketě a bylo by tedy možno hodnotit více předmětů (ideálně všechny) přispělo by to ke kvalitě hodnocení.

prof. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.

vedoucí katedry sociální geografie a regionálního rozvoje

Katedra fyzické geografie a geoekologie

V hodnocení jsou uvedeny jen předměty s celkovým hodnocením pod 60 %. Z obecného pohledu se vyskytují často připomínky k dostupnosti studijních materiálů a k provázanosti jednotlivých hodin v případech, kde se na výuce podílí více pedagogů. Na situaci s výukovými materiály se snažíme postupně pracovat a je to naší prioritou. Větší část katedry se podílí na přípravě nové učebnice fyzické geografie pro úroveň bakalářského studia. Učebnice by měla být finalizována v tomto kalendářním roce. Ohledně organizace výuky v předmětech s více pedagogy (semináře, *Geografický projekt*, *Aplikace geoinformatiky ve fyzické geografii*) budeme snižovat počty pedagogů předměty vyučujících tak, aby byla pro garanty situace lépe zvládnutelná. Další z každoročně se objevujících připomínek je překryv části látky mezi bakalářským a magisterským stupněm. Tato připomínka bohužel nemá ideální řešení. Do magisterského stupně se nám dostávají dvě hlavní skupiny studentů s různě velkým FG základem z bakaláře (GEKA, FGGI), na který pak navazuje společný magistr. Jinak kromě níže uvedených předmětů, byla většina ostatních katedrou garantovaných kurzů hodnocena velmi pozitivně. Vyučující s excelentním hodnocením byli finančně odměněni.

Zimní semestr 2021/22		
Předmět	Celkové hodnocení (%)	Řešení
<i>Aplikovaná krajinná ekologie</i>	55	U předmětu bylo upraveno personální obsazení, zároveň byl inovován sylabus, tak aby se snížily překryvy s bakalářským studiem.
<i>Dynamická geomorfologie</i>	50	S garantem bylo dohodnuta lepší dostupnost studijních materiálů.
<i>Geografický projekt ZS</i>	41	Garant vedl tento předmět poprvé, což bylo pravděpodobně důvodem horší organizace výuky. Garant reflektoval připomínky, což by mělo vést ke zlepšení. Jde zejména o provázanost aktivit mezi jednotlivými pedagogy vyučujícími předmět.
<i>Matematická geografie</i>	49	S garantem byly diskutovány připomínky vycházející z ankety. Některé z nich byly důsledkem covidových opatření. Studijní materiály jsou přístupné a plně pokrývající celý rozsah předmětu. Přehlednost prezentací byla probrána s vedoucím katedry a byla shledána jako kvalitní. Nové studijní materiály se připravují.
<i>Pedogeografie a biogeografie</i>	51	Z organizačních důvodů bude předmět ještě v akad. roce 22/23 běžet ve stávajícím obsazení, následně se vyučující změní a předmět bude inovován. Vyučující reflektovali připomínky studentů.
<i>Teorie fyzické geografie</i>	18	Garant reflektoval připomínky studentů.
Letní semestr 2021/22		
<i>Aplikace geoinformatiky ve fyzické geografii</i>	54	Garant zajistí lepší informovanost studentů ohledně formy výuky. V plánu je obnovení terénní exkurze, která byla vždy velmi pozitivně hodnocena.

<i>Current Trends in Hydrology and Hydrogeology</i>	50	Hodnocení ovlivněno nízkou návratností dotazníků. Předmětu je ze strany vyučujících věnována maximální pozornost, probíhá seminární formou s častými zahraničními hosty v angličtině. To nemusí některým studentům vyhovovat.
<i>Ekologie pro geografu</i>	50	Hodnocení ovlivněno nízkou návratností dotazníků. Od tohoto akademického roku výuku zcela převezme jiný vyučující a současný vyučující se již na výuce nebude podílet.
<i>Fluviální procesy</i>	46	Garant předmětu se pokusí předmět výrazně zatraktivnit. Předmět bude personálně posílen.
<i>Fyzickogeografická exkurze</i>	53	Forma předmětu je zavedená a fyzicky náročná, což může pro některé studenty představovat problém. Garant předmětu bude studentům lépe komunikovat alternativní možnosti exkurze, které mohou absolvovat i fyzicky méně zdatní studenti.
<i>Geografický projekt LS</i>	57	U předmětu došlo fakticky ke zlepšení hodnocení ve srovnání s minulým semestrem. Náročnost předmětu snižována nebude, avšak dále selepší organizace a provázanost jednotlivých hodin. Zároveň bude do letního semestru zařazeno terénní cvičení.
<i>Meteorologie a klimatologie</i>	58	S garantem bylo dohodnuto zlepšení dostupnosti studijních materiálů.
<i>Natural Hazards and Risks</i>	56	S garantem bylo dohodnuto zlepšení dostupnosti studijních materiálů zejména pro hydroklimatickou část předmětu.
<i>Pedologie</i>	32	Výuku předmětu převezmou jiní vyučující, pojetí výuky se zcela změní.
<i>Regionalizace ve fyzické geografii</i>	56	Ovlivněno nízkou návratností dotazníků. Garant se zaměří na zlepšení organizace výuky – předmět probíhá blokově.
<i>Seminář k diplomové práci</i>	54	Předmět probíhá formou skupinových seminářů v rámci jednotlivých směrů výzkumu. Garant zajistí, aby základní podmínky pro studenty byly v rámci jednotlivých skupin stejné.

doc. Mgr. Václav Treml, Ph.D.

vedoucí katedry fyzické geografie a geoekologie,

garant magisterského studijního programu Krajina a společnost

GEOLOGIE a ÚSTAV PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ředitelé všech čtyř ústavů geologické sekce a též ředitel Ústavu pro životní prostředí byli seznámeni s výsledky studentské ankety za akademický rok 2021/2022. Velkým omezením se zdá být nízká návratnost (kolem 20 % či hodnocení pouze 1 až 3 studenty) a tudíž menší vypovídající hodnota obdržených dat. Nicméně i tak se výsledkům věnovala na pracovištích značná pozornost. V případě nižšího hodnocení kurzů byly s příslušnými vyučujícími vedeny diskuze s cílem vylepšit kvalitu výuky. Doporučeno je především vyplňovat komentáře (slovní hodnocení), ve kterých studenti upřesní své odpovědi a vyučující může následně věnovat pozornost konkrétním připomínkám.

Ústav geologie a paleontologie

Vzhledem k cca 20% návratnosti dotazníku považujeme výsledky ze zajímavé, ale jejich statistická hodnota je omezená.

Zimní semestr 2021/2022

Z 35 předmětů bylo hodnocených 24, u 15 z nich průměrné hodnocení převýšilo 80 %. U relativně nízko hodnoceného předmětu *Úvod do archeologie pro geology* nebyly žádné upřesňující komentáře, které by umožnily identifikovat problém. Ostatní komentáře byly pochvalné.

Letní semestr 2021/2022

Z 53 předmětů Ústavu bylo hodnocených 27, z toho 16 mělo průměrné hodnocení kurzu nad 80 %. U kurzů s nižším hodnocením byly na základě komentářů studentů upozorněny příslušní vyučující na větší srozumitelnost protokolů u předmětu *Terénní exkurze ze všeobecné geologie*. U předmětu *Základy geologie pro geografy* byl řešen požadavek studentů zvýšit nároky na předmět. U předmětu *Přírodní katastrofy* považujeme za podnětný návrh studentů zapojit do přednášky odborníky dalších specializací. Na komentáře k předmětu *Praktikum ze všeobecné geologie II* přednášející reagovali přímo na webu ankety. Vedení Ústavu se plně ztotožňuje s reakcí pedagogů na připomínky studentů.

prof. RNDr. Katarína Holcová, Ph.D.

ředitelka ústavu

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů

Z předmětů vyučovaných na ÚGMNZ bylo hodnoceno v ZS 2021/2022 celkem 15 předmětů a v LS 2021/2022 celkem 20 předmětů. Počty hodnotitelů jsou stále velmi nízké (nejčastěji 1 až 3 studenti), výjimkou jsou například předměty *Geochemie* (11 ze 128 studentů), *Úvod do studia přírodních zdrojů* (11 z 59 studentů), *Mineralogie* (12 ze 155 studentů), *Migrace látek v životním prostředí* (12 z 57 studentů). I tak se však jedná o procentuálně nízká čísla. Stále chybí větší podíl konkrétních komentářů, které by šlo využít k řešení případných problémů ve výuce. Bez komentářů není možné rozklíčovat důvody daného hodnocení, a tedy není možné o nich s pedagogem diskutovat a snažit se o případnou nápravu problému.

V obou semestrech hodnocení ukazují na minimální problémy (nadprůměrné hodnocení >80 % je u většiny přednášek či exkurzí). S jednotlivými pedagogy, kde je hodnocení nižší 75 % jsem hovořil a diskutovali jsme o možných důvodech pro toto hodnocení (toto je ale například u předmětu *Geochemický seminář*, který je seminářem s externími přednášejícími, poněkud

bezpředmětné). Detailněji jsme probírali zejména důvody pro nižší hodnocení u předmětu *Úvod do studia přírodních zdrojů* jak z hlediska náročnosti předmětu i náplně. Komentáře studentů však ukazují na vstřícný postoj pedagoga. Stejně tak byla řešena hůře hodnocená přednáška *Organická geochemie* (50 %), kde bylo ze strany pedagogů přislíbeno vylepšení promítaných studijních materiálů. Stejně tak relativně nízké hodnocení u přednášky *Legislativa a státní správa* (53 %), je z mého pohledu velmi podivné, vzhledem k velmi pochvalným komentářům (n = 2) ze strany hodnotitelů.

Pedagogové byli instruováni, aby reflektovali další náměty vzniklé z této ankety, a to i u předmětů, které byly hodnoceny jako vynikající po všech stránkách.

prof. RNDr. Vojtěch Ettlér, Ph.D.

ředitel ústavu

Ústav petrologie a strukturní geologie

Výsledky studentského hodnocení výuky zajišťované Ústavem petrologie a strukturní geologie jsem prostudoval a seznámil s nimi své kolegy. Z celkového studentského hodnocení vyplývá vysoká míra spokojenosti studentů ve většině hodnocených aspektů naší výuky. Jednotlivé odchylky od tohoto hodnocení byly řešeny s jednotlivými vyučujícími a jejich vyjádření a postřehy jsou anonymně uvedeny níže. Vynikající učitelé byli po zásluze odměněni. Nakonec, stejně jako každý rok, bych rád apeloval na organizátory ankety, aby se zabývali možnostmi rozšíření počtu respondentů. A děkuji všem studentům, kteří nelitují času a nebojí se vyjádřit své názory, jak v rámci ankety, tak v rámci mimoanketních diskusí. Zpětná vazba od studentů je námi vyučujícími vskutku velice ceněná.

Mikroskopie horninotvorných minerálů - LS

Celkové hodnocení kurzu je 55 % je výsledkem zejména nízkého počtu hodnotitelů. Dále je zajímavé, že stejný vyučující je v různých paralelkách hodnocen dosti různým hodnocením 40-70 %. Studenti zmiňují nesrozumitelnost výkladu, což bylo s vyučujícími diskutováno.

Izotopová geochemie – geochronologie - ZS

Celkové hodnocení kurzu je 55 % (na základě pěti odpovědí ze 14) přičemž jeden hodnotitel byl nadprůměrně negativní. Hodnocení vyučujících je kolem 67 %. Skoro to tak vypadá, že vyučující se poměrně snaží, zatímco ten předmět je nějaký divný. V komentářích studentů je zmíněna příliš velká rychlost výkladu v angličtině, což bylo s vyučujícími diskutováno a bude napříště vylepšeno.

doc. RNDr. Petr Jeřábek, Ph.D.

ředitel ústavu

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užitá geofyziky

Za rok 2021/2022 bylo za Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užitá geofyziky hodnoceno celkem 45 předmětů. Setrvalým trendem z minulých let je bohužel nízká účast studentů na hodnocení, v naprosté většině případů jsou závěry založeny na hodnocení jednotek studentů. Výsledné hodnocení se ve většině případů pohybuje mezi 70 a 100 %. Za relevantní považujeme hodnocení, kde byly k dispozici alespoň tři dotazníky, což bylo splněno u osmi předmětů. Nižší hodnocení měl předmět *Úvod do hydrogeologie* (58 %) a *Metody HG*

Průzkumu - cvičení (60 %) a Hydraulika a podzemní vody I (57 %). Přednášející byli o tomto spravení a byli požádáni o nápravu. V letním semestru bylo hodnoceno 25 předmětů, leč pouze 5 mělo k dispozici 3 a více dotazníků. Mezi nimi byla všechna hodnocení nad 70 %, což demonstruje dobrou kvalitu přednášek. Obecně poukazujeme na význam slovního hodnocení studentů a doporučujeme, aby jeho důležitost byla studentům akcentována.

prof. RNDr. David Mašín, Ph.D.

ředitel ústavu

Ústav pro životní prostředí

V uvedeném období v rámci zimního semestru bylo hodnoceno 42 předmětů v zimním semestru a 25 předmětů v letním semestru zahrnující jak přednášky, tak příslušné semináře.

Pouze 3 předměty byly hodnoceny pod 50 % v zimním semestru:

Environmental issues, background examples and solutions

Hodnocení je založeno pouze na 2 respondentech zřejmě z řad studentů Erasmus. Pravděpodobně se jedná dle 1 komentáře spíše o nevhodnou volbu studenta.

Limnologie

Předmět je hodnocen průměrně a tento fakt byl diskutován s vyučující. Studenti měli zejména výhrady k hodnocení zkoušky.

Seminář OŽP

Předmět představuje semináře s externími zvanými přednášejícími. Studenti kritizovali zejména volby témat, nicméně témata se mění každoročně a bude k tomuto dále přihlíženo.

Pouze 3 předměty byly hodnoceny pod 50 % v letním semestru:

Bakalářský projekt z OŽP

Hodnocení je založeno na 1 respondentce, která kritizuje výběr „kvalitnějších osob“. Vzhledem k tomu, že se jedná o vypracování bakalářské práce, je obtížné nějakým způsobem k hodnocení přihlídnout.

Seminář OŽP

V tomto semestru zazněla z řad 2 respondentů 1 kritika ohledně občasného opakování témat přednášek. Problém byl diskutován a bude k tomuto přihlídnuto.

Ostatní předměty byly hodnoceny, jako kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit.

prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D.

ředitel ústavu

CHEMIE

Vedoucí všech šesti kateder chemické sekce a též ředitel Ústavu aplikací matematiky a výpočetní techniky se detailně seznámili s výsledky studentské ankety za akademický rok 2021/2022. Studenti kurzy většinou hodnotili pozitivně (nad 75 %). V případě negativních reakcí si studenti nejčastěji stěžovali na nízké kreditové ohodnocení některých kurzů, popř. na celkovou vyšší náročnost kurzu. Naopak studenti často oceňovali pozitivní a vstřícný přístup mnohých pedagogů. Nicméně i na chemické sekci se zdá být velkým omezením nízká návratnost (kolem 20 % či pouze hodnocení 1 až 3 studenty) a tudíž menší vypovídající hodnota obdržených dat.

Katedra analytické chemie

V akademickém roce 2021/2022 bylo z předmětů zajišťovaných naší katedrou hodnoceno v zimním semestru 49 předmětů (7 předmětů nebylo hodnoceno), v letním semestru 24 předmětů (12 předmětů nebylo hodnoceno). Naprostá většina předmětů je hodnocena kladně a nadprůměrně, přičemž hodnocení bezmála poloviny předmětů překračuje hranici 75 %. Na konkrétní komentáře studentů příslušní pedagogové řádně a adekvátně reagovali.

Za oba semestry byly, jak podle procentuálních bodů, tak podle komentářů studentů, nejlépe hodnoceny předměty: MC230P82 *Prezentace a veřejné projevy*, MC230C04 *Pokročilé praktikum z analytické chemie*, MC230P54 *Klinická a farmaceutická analýza*, MC230P56 *Toxikokinetika*, MC230S63 *Seminář k diplomové práci KATA* a MC230C17 *Praktikum z pokročilých spektrometrických metod*. Ve svých komentářích studenti oceňovali jak obsah předmětů, tak přístup jednotlivých pedagogů.

Negativní hodnocení studentů se týkala:

- Náročnosti některých předmětů, například „*Co se zkoušky týče, tak patří k těm těžším. Je k ní nutné skutečně znát principy analytické chemie a metodik. Nestačí jen umět fráze ze skript nebo internetu.*“, „*Na zkoušku je nutné látku skutečně chápat a rozumět, proč to tak funguje.*“ nebo „*Nízká úspěšnost tohoto předmětu je výsledkem nepřiměřeně těžkých zkouškových testů.*“. Náročnost studia je ale přirozeně dána vysokoškolskou výukou a zaměřením oboru a někteří studenti ji bohužel podceňují.
- Materiálů ke studiu, například „*Některé prezentace vyučujících nestačí k úspěšnému zvládnutí zkoušky*“. Studenti někdy mylně předpokládají, že prezentace nahradí studium literatury (v tomto konkrétním případě je studentům k dispozici velmi kvalitní, česky psaná učebnice).
- Kreditů přidělených danému předmětu, což je ale v gesci garantů oboru a daný pedagog je nemůže ovlivnit.
- Obecných věcí, které ale nelze v rámci katedry vyřešit, například: „*Tři hodiny v učebně CH3, kde jsou asi tak nejméně pohodlné lavice v celé škole fyzicky bolí.*“

Výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2021/2022 jsou pro naši katedru pozitivním ohlasem, který jistě přispěje ještě k dalšímu zkvalitňování výuky.

prof. RNDr. Zuzana Bosáková, CSc.
vedoucí katedry

Katedra anorganické chemie

S potěšením lze konstatovat, že návratnost ankety se oproti minulým letům zvýšila. Sice jen mírně, ale i to je pozitivní signál.

Vyjádřeno číselným hodnocením, jsou předměty vyučované pracovníky katedry anorganické chemie hodnoceny studenty dobře. Stejně jako v minulých letech, ani v tomto akademickém roce nebyly zaznamenány žádné zásadní problémy. Cenné jsou proto hlavně slovní komentáře, z nichž se podařilo identifikovat některé drobné nedostatky týkající se organizace jednotlivých předmětů, studijních materiálů či přístupu vyučujících. Tyto nedostatky byly prodiskutovány jak s garanty předmětů, tak s jednotlivými vyučujícími.

Tento akademický rok byl první, který opět proběhl bez omezení způsobených virovou pandemií. Reakce studentů ukazují, že díky dřívějším omezením vznikla řada podpůrných materiálů, které jsou nadále studentům k dispozici a jsou vhodným podkladem ke studiu.

Jako klíčové vnímám povinné předměty vyučované v bakalářských studijních programech. Jedná se hlavně o praktické předměty *Laboratorní technika* a *Anorganické praktikum* a teoretické předměty *Anorganická chemie I(a), I(b), II(a) a II(b)*. Jako potěšující lze vidět konzistentně kladné hodnocení praktické výuky v rámci praktických předmětů, kde jedinou slabinou je mírně odlišný přístup jednotlivých vyučujících. V případě teoretických předmětů byla studenty kladně hodnocena zapojení druhého vyučujícího v předmětu *Anorganická chemie II(b)* a s tím spojené zlepšení materiálů, které jsou studentům k dispozici. Celkově lze s potěšením konstatovat, že i v případě slovních hodnocení se v žádném z předmětů nevyskytovaly kritické reakce opakovaně a že se tedy zdá, že výuka zajišťovaná pracovníky katedry je na dobré úrovni.

V případě předmětů vyučovaných v magisterském stupni studia je vzhledem k nízkému počtu hodnotících (většinou se jedná nejvýše o tři studenty) obtížné dělat zásadní závěry. Ani zde v tomto případě však z ankety nevyplývaly jakékoliv zásadní nedostatky.

doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.

vedoucí katedry

Katedra biochemie

Vedoucí katedry se detailně seznámil s výsledky hodnocení výuky za akademický rok 2021/22 a na schůzi katedry vyzval všechny pracovníky katedry, jejichž výuka byla hodnocena, aby se s výsledky hodnocení též seznámili a relevantní připomínky zohlednili při přípravě jednotlivých kurzů pro další semestr. Obdobně jako v minulých letech byly podrobeny pečlivé analýze kurzy, kde celkové hodnocení dosahovalo nižšího skóre. U takových kurzů byly jednotlivé parametry hodnocení individuálně probrány s dotyčnými pracovníky.

V zimním semestru byly pouze tři případy, kdy celkové hodnocení pokleslo pod skóre 50 %. Jednalo se přednášky *Úvod do pokročilé biochemie* a *Molekulární biologie a genetiky II*, u nichž ne zcela vyhovovaly poskytnuté podkladové materiály a nebyla jasně dána osnova přednášek a požadavky ke zkoušce. Připomínky studentů byly s garanty kurzů na osobní schůzce projednány. Oba zkušební pedagogové přislíbili zohlednění připomínek studentů. Přednáška *Bioenergetika* byla jedním respondentem hodnocena jako průměrná. V tomto případě však z „ankety“ nevyplývaly žádné konkrétní náměty na změnu.

Za zimní semestr jako příklad výborně hodnocených (skóre >85%) uvádím výběrové přednášky - *Biochemická farmakologie*, *Chemie biochemicky významných peptidů a proteinů*, praktické cvičení *Praktikum z laboratorní techniky biochemie* a základní přednášku *Biochemie III - kompartmentace biochemických dějů v buňce*.

Příčiny nižšího skóre hodnocení za letní semestr byly analyzovány u následujících předmětů. V případě volitelné přednášky *Terapeutické proteiny* jeden hodnotící respondent (v angličtině) negativně komentuje nedodržování stanovené délky přednášky. U základní přednášky *Metody biochemie* byl s garanty přednášky projednán požadavek studentů na posílení profesionální složky jednání při zkoušení. V případě přednášky *Úvod do biologie živočichů* by jeden respondent doporučoval přesun do dalšího úseku studia, kdy již budou známy biochemické podstaty probíraných biologických dějů. Tento podnět bude projednán s garantkou oboru a případně zohledněn v aktualizovaném studijním plánu programu biochemie. K průměrnému hodnocení předmětu *Biochemie I (KATA)* zřejmě vedlo nepochopení celé koncepce předmětu. Přednášející byli vyzváni k dodání aktualizovaných materiálů, které jsou pak vyžadovány při zkoušce. Kolektivní přednáška *Proteiny-organickochemické a biochemické aspekty* byla níže hodnocena dvěma respondenty, protože pro ně nepřináší zásadně nové informace o proteinech. Případná nová koncepce předmětu bude též projednána na schůzce garanta programu s přednášejícími.

Za letní semestr byla výborně hodnocena (skóre >85%) přednáška *Biochemie jako teoretický základ biomedicíny*. Z dalších výborně hodnocených předmětů se jedná o *Pokročilé praktikum II* a *Seminář k bakalářské práci*.

Pedagogům, jejichž předmět byl hodnocen značně nadprůměrně, byla na schůzi katedry vedoucím katedry vyslovena pochvala.

prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.
vedoucí katedry

Katedra učitelství a didaktiky chemie

V ZS 2021/2022 bylo vyučováno 20 předmětů, přičemž hodnocení bylo uděleno 16 z nich. Dvanáct předmětů pak bylo hodnoceno více než třemi studenty, přičemž udělená hodnocení byla vesměs pozitivní a kolísala u všech úspěšných předmětů (15 předmětů včetně některých hodnocených méně než 3 studenty) mezi 70 až 100 % v celkovém průměru hodnocení. Komentáře uvedené u předmětů byly vesměs pozitivní, byť někdy mírně kritické, ale neindikující problém. Například u předmětu *Obecná chemie* byla kritizována náročnost zkoušky a nízké kreditové ohodnocení, někdy způsob provedení zkoušky, nicméně samotné vedení výuky bylo vnímáno pozitivně. Jeden předmět (*Experimentální výuka obecné a anorganické chemie na SŠ*) byl hodnocen průměrně (56 %), přičemž ale vyučující a způsob vedení výuky byly hodnoceny kladně (min. 74 %) a výtky se týkaly zejména náročnosti předmětu s ohledem na jeho kreditové ohodnocení a nedostatečnou časovou dotaci. Rovněž byla vytýkána nevhodná forma a nedostupnost studijních podkladů. Někteří studenti rovněž nesouhlasili se způsobem provedení zkoušky z předmětu a její náročností s tím, že její forma nebyla známa předem – takto se ale vyjádřili pouze 2 studenti, což spíše naznačuje jejich nepozornost! Uvedené nedostatky jsou nicméně v řešení – obsah předmětu bude redukován a počítá se s eliminací zkoušky. Studijní materiály jsou postupně obměňovány a aktualizovány.

Dva předměty byly v rámci hodnocení vnímány negativně, konkrétně *Obecná chemie III (b)* a *Didaktika obecné chemie*. V případě prvně uvedeného předmětu, hlasující menšinou studentů nevyhovoval způsob vedení výuky, který se ale osvědčil v minulých letech (s ohledem na výsledky studentů). V tomto ohledu bude nicméně v dalších letech způsob realizace výuky diskutován se studenty předem a studenti si budou moci vybrat jeho formu. Druhou výtkou bylo pozdní zveřejnění studijních materiálů k výuce a obsah testu, který neodpovídal probírané látce. Tato výtka se ale nezakládá na pravdě. Prakticky veškeré materiály potřebné ke zvládnutí předmětu byly zveřejněny předem prostřednictvím Google Classroom (a studenti si s jejich využitím připravovali své prezentace do výuky). Rovněž byli studenti seznámeni s veškerou literaturou vhodnou pro zvládnutí předmětu a obsahem předmětu. Jedinou prezentací, která studentům k dispozici nebyla s předstihem, byla prezentace obsahující vybrané příklady na chemické výpočty a vyčíslování chemických rovnic. Nicméně, tato problematika byla se studenty probírána v rámci cvičení, které bylo na tato témata realizováno, včetně vzorových příkladů a rovnic. Z uvedeného důvodu nelze druhou výtku považovat za relevantní, i s ohledem na skutečnost, že takto se vyjádřila jen menšina studentů v kurzu. V případě předmětu *Didaktika obecné chemie* bylo uděleno hodnocení blížící se průměru, ale opět byl předmět hodnocen menšinou studentů a komentářů k hodnocení bylo uvedeno velmi málo. Těmto studentům zjevně nevyhovovala délka zkoušky, některá prezentovaná témata a nedostatek času na probrání všeho důležitého. Naopak ale bylo pozitivně hodnoceno nadšení vyučující. Komentáře tak i přes průměrné hodnocení nenaznačují problematické chování vyučujících či nevhodný obsah předmětu.

V LS 2021/2022 bylo ze 14 vyučovaných předmětů hodnoceno 10, z toho ovšem pouze 3 předměty byly hodnoceny více než třemi studenty. Všechna tato hodnocení byla pozitivní nebo velmi pozitivní a uvedené hodnocené předměty dosahovaly celkového průměrného ohodnocení více než 75 %. Zanechané komentáře byly vesměs pozitivní nebo neutrální, žádný z nich pak nenaznačoval problémové chování ve vedení výuky. Některé předměty hodnocené malým počtem studentů (vždy 1) byly hodnoceny průměrně (50 %), jediný zanechaný komentář však opět neindikoval jakýkoliv problém ve vedení a hodnocení výuky, nelze tedy nijak dovodit, co mohlo být příčinou uvedeného hodnocení. Obdobně byly malým počtem studentů (1-2) některé kurzy hodnoceny absolutním hodnocením (100 %), ale opět malý počet komentářů nedovolil realizaci hlubší analýzy, proč byly uvedené předměty tak úspěšné.

doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra fyzikální a makromolekulární chemie

Hodnocení výsledků ankety za akademický rok 2021/2022 ukázalo, že většina předmětů zajišťovaných katedrou fyzikální a makromolekulární chemie byla hodnocena pozitivně a v některých případech velmi pozitivně (nicméně u řady hodnocených předmětů byla návratnost dotazníků poněkud nízká). Mezi nejlépe hodnocené předměty v rámci zimního semestru 2021/2022 patřily přednášky *Biofyzikální chemie I*, *Chemické principy průmyslových výrob*, *Fyzikální chemie I (a)*, *Makromolekulární chemie II*, *NMR spektroskopie kondenzovaného stavu* a *Polymerní syntéza*. V rámci letního semestru 2021/2022 byly nejlépe hodnoceny

předměty: *Fyzikální chemie; Molekulová symetrie; Advanced practical class in physical and macromolecular chemistry, Biomakromolekulární chemie.*

Spíše podprůměrně byly hodnoceny čtyři předměty přednášené v rámci zimního semestru: *Fyzika II, Fyzikální chemie IV (Statistická termodynamika a molekulové simulace), Programování v prostředí MATLAB a Úvod do MATLAB* a v rámci letního semestru: *Chemická struktura*. Ve všech těchto případech se jedná o poměrně náročné předměty a z ankety vyplývá, že v řadě případů považují studenti nároky těchto předmětů vzhledem ke stejně kreditově hodnoceným předmětům jako vysoké. Z diskuse v rámci katedry vyplynulo, že požadované nároky by nebylo optimální snižovat, nicméně jednotlivý pedagogové se zamyslí nad způsobem prezentace pro studenty obtížných témat.

prof. RNDr. Tomáš Obšil, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra organické chemie

Jako v předchozích letech nebyl mezi předměty vyučovanými zaměstnanci katedry organické chemie téměř žádný hodnocen jako špatný až na *Organické praktikum (b)*, kde to ale vypadá jen na ojedinělou stížnost na konkrétního vyučujícího, který je obvykle hodnocen v tomto předmětu velmi dobře. Právě tak velice špatné hodnocení kurzu *Chemie léčiv*, který je obvykle vysoce hodnocen, byl také jen od jednoho studenta. Stížnosti ke kurzu *Chemické informační zdroje* byly na pozdní opravování úkolů a na jednu nepovedenou přednášku. Po dohodě s vyučujícími budou nově zavedeny jasné termíny jak pro odevzdání, tak i opravení úkolů. Kritizovaná přednáška bude aktualizována.

Řada vyučujících na druhou stranu opakovaně dostává i hodnocení „Zcela výjimečný“, což platí i pro tento rok. Podobné hodnocení dostala i řada cvičících v předmětech *Organické chemie*.

Nejlépe hodnocené kurzy (nad 85 %) za zimní semestr pak byly: *Organic synthesis III, Mechanismy organických reakcí, Organická syntéza I a III, Fyzikální organická chemie I, Spektrální metody NMR I*, nově i *Úvod do preklinického výzkumu a vývoje léčiv*; za letní semestr pak *Practical organic chemistry, Seminář z pokročilé fyzikální organické chemie, Přírodní látky, NMR Spektroskopie organických látek, Organická chemie biologických procesů, Organická syntéza II a Moderní metody v organické syntéze - organokatalýza*.

doc. RNDr. Jindřich Jindřich, CSc.
vedoucí katedry

Ústav aplikací matematiky a výpočetní techniky

V průběhu prosince 2022 jsme na katedře diskutovali výsledky poslední studentské ankety. Závěry jsou tyto:

- anketní odpovědi nevybočují z rámce minulých let,
- studenti jsou až na vzácné výjimky spokojeni s úrovní jednotlivých kurzů, hodnocení pedagogů vyznívá pozitivně,
- studenti oceňují vstřícnost učitelů při vypisování konzultací a zkoušek,

- nicméně oproti dřívějším rokům se zvýšil počet studentů (u matematických předmětů) poukazujících na přílišnou rychlost výkladu – a to i u předmětu, kde v posledních dvou letech došlo k nemalé redukci učiva.

Dokladem posledního bodu jsou následující citace některých komentářů:

- „Milé vystupování, velmi kvalitní a odborný výklad, občas příliš rychlý.“

- „Ocenila bych, kdybyste víc interagoval s posluchači a trochu zpomalil. Řada mých spolužáků poslední přednášky vzdala právě kvůli rychlému tempu, v němž nemohla problematiku pochopit. (Kdybych od Vás výklad integrálů slyšela tenhle rok poprvé, nejspíš bych taky utekla.) Oceňuji, že jste nám vždy řekl na jaké typy příkladů se zaměřit a Vaši ochotu ve vypisování termínů.“

- „Přednášky jsou občas vedeny velmi rychle, aby se probralo co nejvíce látky. Pro pomalejší studenty to může být menší problém.“

- „Srozumitelně odpovídal na jakýkoliv dotaz během přednášky, jen tempo výuky bylo místy příliš vysoké (sotva jsem si stačila zapisovat a přemýšlet o tom jsem musela až doma).“

Co se s tím dá dělat? – je otázkou, na kterou neznám odpověď. Zejména v situaci, kdy řada studentů si chybějící znalosti ze středoškolské matematiky odmítá doplnit...

RNDr. Václav Kotvař, CSc.

ředitel ÚAMVT