

Všichni vedoucí kateder a ředitelé ústavů Přírodovědecké fakulty UK se zabývali hodnocením studentské ankety za akademický rok 2020/2021, diskutovali výstupy ankety na svých katedrách, resp. ústavech, i s vybranými vyučujícími. Ve svých shrnujících stanoviscích (viz podrobně níže) většinou jmenovali nejlépe hodnocené kurzy, zabývali se procentem návratnosti ankety a pojmenovali možné problémy, které vyřešili nebo soustavně řeší (například nízká kreditová dotace kurzů apod.). Také letošní hodnocení bylo silně ovlivněno pandemií Covid-19 a přetrvávající on-line výukou. Obecně studenti pozitivně hodnotili přístup některých vyučujících během on-line výuky zapříčiněné restrikcemi spojenými s pandemií Covid-19, a to především po stránce technického zabezpečení výuky, především však aktivní a empatickou výukou pedagogů. Na druhou stranu se bohužel potvrdilo, že u předmětů, které vyžadují fyzickou účast studentů na výuce, není on-line výuka často vůbec možná. Jako velký problém se ukázala nízká návratnost ankety a s tím hůř identifikovatelná pozitiva či negativa výuky jednotlivých předmětů či vyučujících.

BIOLOGIE

Vyjádření vedoucích pracovišť sekce biologie výsledkům studentské ankety za akad. rok 2020/2021. Je třeba poznamenat, že někteří vedoucí kateder spojili své hodnocení za dva akademické roky tj. 2019/2020 a 2020/2021 do jednoho dokumentu; to sice snižuje přehlednost sdělení, ale na druhé straně vytváří prostor pro širší reflexi zpětné vazby na dané katedře. Týká se to těchto kateder: Katedra experimentální biologie rostlin, Katedra buněčné biologie, Katedra parazitologie, Katedra učitelství a didaktiky biologie, Katedra filozofie a přírodních věd. Důležité je, že vedoucí všech kateder biologické sekce se zabývali hodnocením studentské ankety, diskutovali výstupy ankety na svých katedrách i s vybranými vyučujícími, a také předložili následující shrnující stanoviska:

Katedra antropologie a genetiky člověka

Hodnocení výuky vzhledem k výpovědní hodnotě bylo nejvyšší u Ekologie člověka, Antropologie a Biomedicínská antropologie. Ostatní předměty dosahovaly slabších procent odpovídajících studentů, některé předměty nebylo možné posoudit vůbec. Kladně byli hodnoceni především interní vyučující katedry i s podílem hodnocení mezi (80-95%). Vysoce pozitivně byl hodnocen přístup některých vyučujících během covidové distanční výuky. Výsledky byly diskutovány v případě potřeby s jednotlivými vyučujícími.

Katedra botaniky

2020/21 (ZS): Studenti vesměs chválí, jak jsme na katedře zvládli přesun do on-line prostředí již od druhého týdne výuky. Chválí technickou stránku přednášek (kvalitní mikrofony a kamery snímající vyučujícího i tabuli) i ochotu pedagogů interagovat se studenty i na dálku v reálném čase (Mykologie), přístup k záznamu přednášek kombinující výklad s předtočenými videi ve vysoké kvalitě (Morfologie rostlin), možnost nahrávání přednášek (Květena střední Evropy) a ochotu pedagogů ke konzultaci. Samozřejmostí je, že pedagogové včas informovali o časech a formě výuky a způsobu složení zápočtu nebo zkoušky. Výjimkou je předmět Ekosystémová a krajinná ekologie, kde neměli studenti jasno v tom, jakou váhu má průběžná práce na člancích v prostředí Perusall ve vztahu k celkovému hodnocení a vyučující podcenili i průběžnou komunikaci se studenty; předmět tak byl hodnocen jako celkově nejslabší na katedře. Nicméně garant předmětu ocenil tyto podrobně rozepsané negativní komentáře a bude s nimi dále pracovat. Někteří studenti byli kritičtí k formě zkoušky, která kombinovala časově omezený test v prostředí Moodle, nicméně jednalo se o jedinou dostupnou možnost, jak zabránit opisování (Morfologie rostlin). Horší hodnocení u předmětu Biostatistika a plánování ekologických pokusů je bezesporu dáno celkovou obtížností tématu; garant předmětu na většinu komentářů odpověděl a konkrétní připomínky zohlední v budoucnu (například publikace vzorového testu). U dalších předmětů, které se nedostaly v hodnocení nad 70% (např. Botanika pro

ÚŽP, Mykologie pro učitele), není možné stanovit jednoznačnou příčinu tohoto hodnocení vzhledem k velmi nízké návratnosti dotazníků.

2020/21 (LS): Mezi nejlépe hodnocené předměty tradičně patřily především terénní kurzy (Terénní cvičení z botaniky, Marine phycology course) a relativně nový kurz zaměřený na komunikační dovednosti (Skills in pedagogy, communication and self confidence in science). Z přednášek byly nejlépe hodnocené Lékařská mykologie a Botanika cévnatých rostlin. U těchto, ale i dalších předmětů studenti vesměs hodnotili vstřícnost a střídání přednášejících, kvalitu přednášek a prezentací, propojování souvislostí a zasazení problematiky do širšího kontextu a dostupnost a srozumitelnost studijních materiálů, což vyučující utvrzuje v tom, že nastavený rámec hodlají dále udržet. Některým studentům nevyhovují otevřené otázky v testu (Terestrické ekosystémy), považují je za zavádějící, jejich cílem je ale ověřovat skutečné vědomosti a nutit studenty uvažovat, nikoliv jen vybírat mezi možnostmi v testu. Vyučující hodlají zohlednit v příštím roce některé konkrétní kritické připomínky, např. zlepšit načasování přednášek a obecně komunikaci se studenty, např. o doplňkových nepovinných přednáškách a začlenit více aktivizačních prvků (Evoluce, systém a morfologie cévnatých rostlin). V letním semestru probíhala výuka opět distančně, nicméně technickou stránku výuky hodnotili studenti zcela výjimečně.

Katedra experimentální biologie rostlin

Obecným problémem studentského hodnocení v letech 2019/2020 a 2020/2021 byla nízká návratnost dotazníků zejména na počátku pandemického období, kdy v LS19/20 návratnost klesla těsně nad 7 %. Vyučující měli možnost seznámit se s výsledky studentské ankety včetně mnohdy cenné a inspirativní zpětné vazby ve formě textových komentářů studentů.

Přes určitý rozptyl v hodnocení jednotlivých kursů anketa v rámci katedry neidentifikovala významnější problémy, které by si žádaly urgentní řešení. Většina kursů zajišťovaných katedrou je hodnocena jako nejhůře průměrná, v převážné většině jako nadprůměrná. Výjimky, kde je hodnocení horší, jsou vesměs kurzy s malou návratností dotazníků (méně než 10 % zapsaných, popřípadě 3 a méně studentů), u nichž se navíc závěr hodnocení při obdobné návratnosti může rok od roku diametrálně lišit (příkladem je Biologie rostlinné buňky, v r. 2019/20 hodnocená jako podprůměrná, 2020/21 jako výrazně nadprůměrná, přitom jakožto vyučující tohoto předmětu mohou dosvědčit, že v obsahu a koncepci nedošlo k výraznějším změnám, případně Svět RNA a bílkovin).

Ve slovních komentářích studentů se nikoli překvapivě projevuje především nespokojenost s náhradou prezenční výuky výukou online, která je (právem) vnímána jako neplnohodnotná náhražka, nejen v případě praktik nahrazených online demonstrací a hodnocením předložených dat, ale i u blokové výuky, kterou mnozí nevydrží online sledovat – a tedy při online provozu začíná vadit i to, co prezenčně nevadilo (viz Svět RNA a bílkovin v LS20/21). Slovní komentáře studentů upozorňují i na další problémy organizačně technického charakteru, související s nouzovým pandemickým provozem – např. část praktik Anatomie a fyziologie rostlin v LS 20/21 byla odložena a proběhla až po uzavření hodnocení, takže je studenti hodnotili „Nemohu posoudit“ s patřičným komentářem.

Katedra genetiky a mikrobiologie

V akademickém roce 2020/21 bylo do hodnocení zařazeno v zimním semestru 52 kurzů (včetně samostatných paralelek kurzů), v letním semestru 76 kurzů (včetně paralelek). V ZS nebylo hodnoceno 15 kurzů/paralelek, v LS nebylo hodnoceno 7 kurzů/paralelek (tj. kurzy nehodnotil žádný student). Ze zveřejněných výsledků ankety jsme připravili souhrn pro ZS a LS, k němuž je však nutné přistupovat s vědomím, že některé kurzy byly posuzovány stále malým počtem studentů (nezřídka pouze 1-4) a věrohodnost takových výsledků je bohužel relativně nízká. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že návratnost dotazníků byla oproti předcházejícímu akademickému roku téměř dvojnásobná (ZS) či dokonce více než trojnásobná (LS), což činí výsledky hodnocení ve srovnání s hodnocením předchozím, přece jenom o něco relevantnější. Velká část obou semestrů byla opět ovlivněna pandemií, což se částečně negativně projevilo na organizaci výuky, zejména praktických cvičení a kurzů, a zejména také logicky na následném hodnocení kvality výuky studenty.

V ZS získalo téměř 76% kurzů průměrné hodnocení nad 70%. Většina studentů (91%) hodnotila kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (26%, 46%, 19%). Jako špatné byly hodnoceny pouhá 2% kurzů, či paralelek kurzů, kdy téměř vždy se jednalo o názor jednotlivce v případě méně navštěvovaných kurzů, či minimální počet hodnotitelů v případě velkých přednášek. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že 6% vyučujících bylo hodnoceno méně než 60% procenty (ve škále odrazující až vynikající). Obvykle se jednalo o ne zcela zvládnutou formu distanční výuky. 81% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 70% a 13% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 60%.

V LS získalo 71% kurzů průměrné hodnocení nad 70%. 91% respondentů hodnotilo kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (24%, 48%, 19%). 3% hodnotitelů posoudilo kvalitu výuky jako špatnou. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že 73% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80%, 19% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 70% a 4% vyučujících bylo hodnoceno více než 60%. 4% procenta vyučujících byla hodnocena méně než 60% procenty, opět se obvykle jednalo o ne zcela zvládnutou formu distanční výuky.

Celkově lze říci, že na hodnocení výuky studenty nejsou patné žádné závažnější systémové nedostatky. Slovní komentáře studentů byly obvykle u většiny kurzů pozitivní a pochvalné, katedrou zajišťované kurzy byly hodnoceny jako přínosné a obohacující, dobře vedené, s dobrou formou i obsahem. Bohužel, některé slovní komentáře studentů jsou skryté i pro vedení katedry, není tedy možné se k nim vyjádřit ani je nějak, pokud by to bylo třeba, řešit. Přístup vyučujících byl v naprosté většině případů hodnocen velmi kladně. Negativní či kritické hodnocení či komentáře byly obvykle názorem jednotlivců. Kritická hodnocení kurzů se týkala zejména ne zcela zvládnuté distanční výuky v tomto akademickém roce, zejména se jednalo o ne zcela přehledné prezentace bez doprovodného komentáře, ať již mluveného či psaného. Negativní hodnocení byla řešena na úrovni vedení katedry diskusí vedení katedry s příslušným vyučujícím. Kritická a negativní hodnocení se obecně týkala zejména vysokých požadavků pro úspěšné zakončení daného kurzu, dle názoru studentů občas nekorespondujícího s kreditovým ohodnocením, s dlouhou prodlevou při vyhodnocování písemných testů a občas ne zcela dokonalou komunikací ze strany vyučujících v průběhu distanční výuky. Nutno ovšem podotknout, že komentáře jsou občas naprosto protichůdné, a proto je bohužel jejich vypovídací hodnota snížena. To ovšem neznamená, že tyto kritické názory byly vedením katedry opominuty, zkvalitnění výuky na katedře je probíráno a řešeno průběžně.

Katedra buněčné biologie

Celkově jsou na Katedře buněčné biologie studijní povinnosti hodnoceny solidně ve všech parametrech, některé jako vynikající. Žádná studijní povinnost garantovaná katedrou nezavdává důvod radikálnějšího personálního řešení. Obecně je kladně hodnocen vstřícný přístup ke studentům. Při konzultaci výsledků ankety v minulosti byly komunikovány opakované kritické formulace a došlo k nápravě, tudíž v současné době jsou dlouhodobě probíhající hodnocené studijní povinnosti zpětnou vazbou od studentů stabilizované. U nově vzniklých přednášek je hodnocení cenné a příslušné připomínky byly zevrubně komunikovány s pedagogy. U několika předmětů se (podobně jako v minulých letech) objevilo hodnocení naznačující vysoké nároky předmětu vzhledem k jeho kreditovému ohodnocení (Imunologie, Základy biochemie, Biochemie, Epigenetics). Po konzultaci s vyučujícími je to dáno jejich náročností, která ale v žádném případě dle jejich názoru není nepřiměřená nebo nekorektní (k tomuto názoru se přikláním). Celkově bych chtěl konstatovat, že „Anketa hodnocení výuky“ pro ZS a LS 2019/20 ukazuje u hodnocených studijních povinností Katedry buněčné biologie na stabilizované portfolio bez negativních excesů, na které by studenti kriticky poukazovali. Osobně jsem se sešel s několika výjimečnými studenty (např. nominovanými na různé typy ocenění) a probral s nimi téma dlouhodobě negativněji hodnocených pedagogů. Překvapily mne shodné názory, že tato negativní názory jsou spojeny s náročností příslušných akademiků, která však není nekorektní či nepřiměřená. Sami tyto (jinak negativněji hodnocené) přednášející oceňují, včetně faktu neslevení z nároků a preciznosti přípravy na předměty, popř. jejich

intelektuální vytríbenosti (týká se např. doc. Folka). Pro letní semestr akademického roku 2020/21 řešíme připomínku studentu oboru imunologie, kteří upozorňovali na fakt, že oborový seminář je celokatedrového formátu – tedy nikoliv oborově zaostřeny na imunologii. V letním semestru tedy dochází k oddělení semináře z Imunologie a zvaní řečníci budou téměř výhradně imunologové, s tou výhodou, že tato studijní aktivita bude probíhat v komornějším formátu.

Připomínky k anketě: Oceňujeme elektronický formát ankety. Přes solidní procento hodnotících studentů u řady předmětů (i díky aktivitě jednotlivých pedagogů oslovujících studenty), tam, kde se jedná o jednotky hodnotících, není samozřejmě možné brát anketu příliš v potaz. Písemných odpovědí je solidní počet, ale bohužel v řadě situací je těžko možné z nich cokoli vyvozovat. Vyjádření/názory ke stejnému bodu jsou mnohdy zcela opačné, evidentně od studentů z opačného spektra studijní úspěšnosti. Bez znalosti toho, zda kritizuje/chválí student s vynikajícími/podprůměrnými studijními výsledky není možné v těchto případech dělat jakékoliv závěry. Bez této informace je současná anketa jen velice omezeným zdrojem zpětné vazby o kvalitě studijních povinností nejen pro vedoucího katedry.

Žádné „excesy“ vyžadující můj zásah jsem z výsledků studentské ankety neodhalil, beru ji jako důležitou informaci o realizaci jednotlivých předmětů s omezenou relevancí – viz výše.

Na závěr bych chtěl pojmenovat jednoho z pedagogů katedry – externího přednášejícího předmětu Innate Immunity dr. Dominika Filippa, který má dlouhodobě excelentní hodnocení, přitom velice náročný předmět realizuje formou kritického myšlení o jednotlivých tématech. Jedná se o osobu hodnou ocenění, bohužel zřejmě na studentského Velemloka nikdy nedosáhne... Zde by se nabízelo indexování hodnocení výslednou průměrnou známkou pro odfiltrování negativních emocí spojených s náročností zkoušky.

Katedra fyziologie

Výuka většiny předmětů zajišťovaných pracovníky katedry fyziologie byla hodnocena vcelku pozitivně, obvykle vysoce nad 50%. Mezi nejlépe hodnocené předměty patřily především Chronobiologie (100%), Molekulární podstata buněčné dráždivosti (100%), Struktura a funkce biologických membrán (100%), Fyziologie smyslů (97%) a Experimentální techniky v neurovědách (96%). Mezi předměty, které získaly méně než 50%, patří Biomedicínská patofyziologie, Fyziologie stresu, Fyziologie termoregulace, Biofyzika pro fyziology, Advances in Physiology and Neuroscience a Obecná farmakologie. Víceméně kladně byl hodnocen u většiny předmětů i průběh výuky v době pandemické situace, kdy převažovaly distanční formy výuky. Určitá potíž spočívá v tom, že hodnocení výuky se účastnil velmi nízký počet studentů, což poněkud snižuje relevanci získaných výsledků. Hodnocení bylo obvykle založeno na vyjádření a komentářích několika jednotlivců. V některých případech byla zaznamenána i vyjádření zcela protichůdná od různých respondentů. Proto je velmi obtížné na základě těchto informací učinit nějaký jednoznačný závěr. Relevantní připomínky objevující se v některých kritických komentářích byly prodiskutovány s příslušnými vyučujícími. Týkalo se to zejména předmětů Biomedicínská patofyziologie, Fyziologie stresu a Fyziologie termoregulace. Bude snaha zohlednit všechny inspirativní podněty při zajišťování budoucí výuky. Souhrnně je možné konstatovat, že hodnocení výuky bylo spíše pozitivní a velmi dobře byl hodnocen i přístup většiny vyučujících.

Katedra parazitologie

V akademických rocích 2019/2020 a 2020/2021 bylo z nabídky naší katedry hodnoceno celkem 23 a 28 kurzů. Celkové hodnocení většiny z nich se pohybovalo v rozmezí 70-90 %, což bych na školní stupnici hodnotil jako velmi dobré. Domnívám se, že tyto kurzy plní svoji roli bez problémů. Na výbornou (>90 %) byly v těchto dvou letech hodnoceny následující kurzy: Terénní parazitologie (Votýpka, Mikeš), Obecná protistologie (Hampl, Čepička), Imunologie parazitárních nákaz (Kolářová, Macháček), Praktický kurz z lékařské entomologie (Votýpka a kolektiv), Základy parazitologie (Votýpka), Biochemie parazitů (Hrdý), Biologie helmintů (Horák) a Praktický kurz z molekulární parazitologie (Doležal), poslední tři kurzy byly však hodnoceny jen jedním dotazníkem. Učitele těchto

kurzů budu kontaktovat s pochvalou. Nejhůře (<70 %) a tedy „za tři“ bylo hodnoceno celkem osm kurzů: Interakce mezi parazitem a hostitelem (Mikeš, Doležal, hodnoceno jen dvěma dotazníky), Helminologické praktikum (Mikeš, hodnoceno jedním dotazníkem), Základy parazitologie pro učitele (Svobodová, hodnoceno jedním dotazníkem), Praktikum z molekulární fylogenetiky (Hampl, Fussy, Treitli), Lékařská entomologie (Volf, Sádlová), Mikroskopická technika (Sádlová a kolektiv), Obecná parazitologie (Horák, Volf, Doležal) a Parasitology (Širší kolektiv). Ve třech případech – Lékařská entomologie, Obecná parazitologie a Parasitology se nižší hodnocení opakovalo. Učitele těchto tří kurzů na tento problém upozorním a poprosím je, aby si výsledky ankety podrobně prošli a vzali si kritiku k srdci. Vzhledem k tomu, že Obecná parazitologie probíhá v bakalářském studiu, je studenty hojně navštěvovaná, a tedy součástí vizitky naší katedry, budu zejména zde tlačit na to, aby se situace zlepšila a sledovat vývoj v dalších letech. Je třeba dodat že větší část hodnoceného období (letní semestr 2020 a zimní semestr 2020 a letní semestr 2021) byla výrazně ovlivněna pandemií, kdy výuka probíhala do značné míry distančně a v případě praktik ad hoc turnusově. Je možné, že hodnocení bylo touto nezvyklou situací ovlivněno a v případě některých předmětů nebyla forma distanční výuky studenty dobře přijata. Pravděpodobně se to týká právě Obecné parazitologie a Lékařské entomologie, protože oba kurzy byly před pandemií hodnoceny mnohem lépe. Závěrem bych chtěl konstatovat, že žádný z kurzů nebyl hodnocen tak zle, aby bylo potřeba podnikat razantní kroky.

Katedra ekologie

Hodnocení předmětů katedry za dané období trpí nevyrovnaností v počtu respondentů, návratnost byla celkově dosti nízká. Celkově mám dojem, že výuku naší katedry jako celek studenti hodnotili opět docela pozitivně. Jediný předmět, kde bylo procentuální hodnocení silně podprůměrné, byl hodnocen jediným studentem a přednášející mu v odpovědi na komentář pečlivě odpověděl. Výsledky ankety souhrnně zmíníme a rozebereme na jarní schůzi katedry, s některými pedagogy už jsem o výsledcích mluvil individuálně. Část hodnoceného období trpí nestandardností (více online výuky), na celkovém hodnocení se to ale neprojevilo, takže myslím, že jsme přechod na distanční výuku jako katedra zvládli, v mnohých komentářích to studenti zmiňovali a chválili zvládnutý přechod na distanční výuku.

Katedra zoologie

ZS ak. roku 2020/2021 nelze kvůli on-line výuce srovnávat s předchozími roky. Návratnost dotazníků dosáhla téměř 15 %. I zde se ukázalo, že přednášející přechod do on-line výuky zvládli. Studenti velmi negativně hodnotili domácí přípravu na cvičení ze zoologie bezobratlých. Toto jsem prodiskutoval s garantkou cvičení a uvidíme, jak dopadne anketa za rok 2021/2022. Ukazuje se, že bude vhodné zmenšit množství probrané látky v zoologii bezobratlých pro studenty biologie se zaměřením na vzdělávání.

I LS ak. roku 2020/2021 proběhl převážně v on-line prostředí. Návratnost dotazníků přesáhla 28 %, což stále považuji za nevypovídající. Velmi nízko byl hodnocen předmět Evoluční a systematická zoologie. Ten byl ovšem pojat zcela jiným způsobem než v minulosti a jeho přednášející se musí navzájem sladit. Podobně nízko byl hodnocen předmět Zoologie obratlovců pro studenty biologie se zaměřením na vzdělávání. S garantem předmětu jsem diskutoval koncepci předmětu a možnosti jeho zlepšení. Věřím, že se to odrazí v dalším ročníku ankety. Terénní cvičení ze zoologie již mohlo proběhnout prezenčně a bylo vidět, že studenti se na prezenční výuku již velmi těšili.

Obecné poznámky k anketě:

1. Neustále je velmi nízká návratnost dotazníků, která činí anketu nevypovídající. Domnívám se, že by fakulta měla najít způsob lepší propagace ankety (popř. ji udělat pro studenty povinnou). Způsob, kdy pedagogové sami mají studenty prosit, aby dotazníky vyplnili, považuji za nešťastný.
2. U kurzů přednášených v angličtině jsou komentáře studentů více relevantní než u kurzů v češtině. Zdá se, že studenti, kteří přišli ze zahraničí (vč. Erasmu), mají s podobnými anketami zkušenosti a je

možné, že na univerzitách, kde předtím studovali, existují lepší systémy hodnocení výuky studenty. Možná by se vyplatilo udělat mezi těmito studenty průzkum.

3. Systém mi nedovolil přečíst některé komentáře studentů z důvodu „nedostatečného oprávnění“. To jsem nepochopil.

4. Vyplatilo by se propojit dotazníky se studijním průměrem studentů. Podle mě má názor špatného studenta jinou váhu než názor dobrého studenta. Anonymita dotazníků by tím nebyl dotčena.

Katedra učitelství a didaktiky biologie

Prošel jsem hodnocení za uvedené čtyři semestry. Zhruba třetina předmětů nebyla hodnocena vůbec, většinu předmětů hodnotí pouze jednotlivci; výjimkou jsou předměty které studenti hodnotí vysoce kladně jako je Krizová komunikace či První pomoc -- tam je aktivita vyšší.

Procentuální hodnocení předmětů a učitelů se pohybuje v předpokládaných a vyhovujících relacích cca od 50 do 100%. Nenarazil jsem na indicii závažného problému v předmětech garantovaných katedrou.

Slovní hodnocení poskytuje mírně konkrétnější vhled, nicméně kromě obecných pochval (na přechod do online režimu) společně s povzdechy (že online učitelské praxe nejsou to pravé), se jednalo o ocenění práce učitelů směřované jim samým.

Děkuji organizátorům ankety a budu se snažit podněcovat účast studentů. Pro potřeby vedoucího pracoviště bych uvítal tabulkovou sjetinu, kde by bylo možné rychleji získat vhled do výsledků než jednotlivé proklikávání paralelek.

Katedra filozofie a dějin přírodních věd

Poté co jsem se souhrnně seznámil s hodnocením výuky za dva roky od zimního semestru 2019/20 do letního semestru 2020/21, a jednotliví vyučující s hodnocením svých předmětů, probrali jsme výsledky ankety společně na schůzi katedry a s některými jsem konzultoval individuálně. Započítám-li pouze přednášky či semináře s počtem více než jeden odevzdaný dotazník, bylo v obou ZS uvedeného období hodnoceno shodně po 10-ti předmětech, v LS 2019/20 pět předmětů a v LS 2020/21 sedm předmětů. Průměrné hodnocení se s minimální odchylkou pohybuje ve všech 4 semestrech na 75%, což jen následuje totožnou hodnotu z období předchozího; většina předmětů však vždy dosahuje hodnocení nad 80%, nižší průměr pokaždé způsobuje stabilně nižší hodnocení v rozmezí 60-70% u některých modulových předmětů (Úvod do evoluční biologie, Praktická metodologie vědy, O původu přírodních věd, Evoluce života) a současně jednotlivý výkyv v některém z předmětů výrazněji pod průměr, kde však nelze vysledovat trvale nižší kvalitu. Trvalým problémem je nízká návratnost dotazníků a tím nízká výpovědní hodnota: pokud by se návratnost, popř. metodika hodnocení neměnila, nelze předpokládat, že by se po několika letech prakticky totožných výsledků dalo dosáhnout nějakých změn. Tento stabilní stav kvality mám za uspokojivý, ačkoliv nadále platí, že všichni vyučující mají zároveň co vylepšovat a kriticky reflektovat ty z komentářů k jejich předmětům, které jsou věcné a konstruktivní (a nutno podotknout, že těch je většina). Hodnocené dvouleté období bylo ve výuce fatálně poznamenáno provizoriem v souvislosti s počátky pandemie a postupnou adaptací na podmínky distanční či hybridní výuky; někteří tento přechod a přizpůsobení (včetně zkoušení) zvládli bezproblémově, jiní se se situací vyrovnávali obtížněji (a v hodnocení se to projevilo), každopádně právě tento faktor se nejvýrazněji obrazil v komentářích a přístupech k hodnocení – dosaženou stabilitu kvality mám i v této souvislosti za pozitivní signál. S potěšením jsem sledoval, že dva předměty, které byly v tomto období konceptuálně nebo personálně výrazněji obměněny, a jsou pro profil pracoviště velmi důležité (Filosofie a metodologie vědy; Etika a věda), dosáhly velmi pozitivního hodnocení v komentářích a s průměrem nad 80%. Některé nemodulové předměty budou v následujícím období vyžadovat konceptuální reflexi z hlediska jejich místa ve struktuře pracoviště.

GEOGRAFIE

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách geografické sekce školní rok 2020/2021, kdy situace ve výuce byla do značné míry ovlivněna restrikcemi souvisejícími s onemocněním Covid 19. Hodnocení kvality výuky na geografické sekci bylo diskutováno s vedoucími všech čtyř kateder geografické sekce. Kvalita výuky a její vylepšení bylo jedním z bodů tohoto jednání. Hodnocení bylo také dvakrát diskutováno na zasedáních vědecké rady sekce. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení. Při vyhodnocení studentské ankety jsme vycházeli z podkladů dostupných na webových stránkách fakulty k jednotlivým předmětům. Z hlediska kvality podkladů můžeme konstatovat, že u řady předmětů je problematická, neboť návratnost dotazníků byla u některých pod 20 %. Poněkud obtížnější je vyhodnocení slovních komentářů, protože se vyskytují méně často, jsou kusé a občas si protířečí. I přesto byla na všech katedrách hodnocení výsledků ankety věnována mimořádná pozornost. Řada problémů vyvstala v souvislosti se šířením onemocnění Covid 19, které významným způsobem znesnadnilo nejen samotnou výuku, ale především organizaci zkouškového období. Proděkan všem vyučujícím poděkoval za mimořádné nasazení v této době, zároveň byly také řešeny některé dlouhodobější problémy v méně kvalitně vedených přednáškách. Došlo k relativně významným změnám nejen v obsahu a formě výuky, ale také k personálním změnám v některých předmětech. Na druhou stranu byla poněkud kritizována nereprezentativnost jednotlivých výpovědí v rámci ankety a nízká návratnost. Byly diskutovány alternativy získávání kvalitních a užitečných hodnocení pro následující akademický rok alespoň v největších programech realizovaných na geografické sekci.

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje (prof. Jiří Blažek)

Vedoucí katedry požádal guaranty všech programů, aby si prošli hodnocení předmětů vyučovaných v rámci jejich programů. Konkrétně požádal guaranty programů, aby pročetli hodnocení i komentáře a tyto probrali s guaranty příslušných předmětů tam, kde hodnocení nedosahuje alespoň 60 %. Je třeba podotknout, že v některých programech se nevyskytl ani jeden předmět s hodnocením pod 60 či dokonce ani 70 %. Celkovou úroveň výuky zajišťovanou členy katedry je možné hodnotit jako odpovídající.

Jedním z kritizovaných předmětů (nicméně jen ze strany jediného studenta) byl předmět Metody terénního výzkumu v SG, kde se poprvé za posledních 10 let nepodařilo studentům terénní výzkum realizovat a nikdo z pěti přihlášených studentů předmět nedokončil – velkou roli na tom ale sehrály restrikce související s onemocněním Covid 19, distanční forma výuky pro tento předmět skutečně nebyla vhodná. Vedoucí katedry diskutoval s garantem předmětu možné změny v případě distanční výuky.

Nízké hodnoty vykazoval také předmět Metody SG I, kde garant programu diskutoval nutné změny zejména směřované na snížení zátěže studentů druhého ročníku a převedení povinností přímo do semestru, a nikoliv do zkouškového období. Garantka předmětu zapracuje náměty již do příštího akademického roku.

S garantem bakalářského studijního programu Geografie a kartografie byly diskutovány nově zavedené povinné předměty v prvním a druhém ročníku, posílení výuky angličtiny zejména ve stávajících povinných předmětech a nový systém zkoušení (písemný test) u státnic. Vedoucí kateder participujících na programu byli požádáni o revizi státnicových okruhů a zavedení nového okruhu Regionální geografie.

V případě učitelského studijního programu garant mj. uvedl, že hodnocení je postaveno na spíše ojedinělých reakcích posluchačů, přesto v něm nachází některé zajímavé podněty pro zlepšení kurzů. V programech učitelského studia se jako problematické ukázaly kurzy regionální geografie – problémem je zde větší množství vyučujících z různých kateder. Garant programu projednal s guaranty předmětů zlepšení koordinace kurzu z hlediska obsahu, zadávání prací a uzavření kurzů. V kurzu Didaktika geografie II budou optimalizovány termíny odevzdání průběžných prací s paralelně probíhajícími Pedagogickými praxemi.

Velkým problémem KSGRR je vysloveně slabá úspěšnost katedry v získávání studentů ze společných bakalářských programů na navazující magisterské programy zajišťované katedrou. V této oblasti jsou – i přes vcelku velmi pozitivní hodnocení naší katedrou zajišťovaných přednášek ze strany studentů – velké rezervy a řešení tohoto problému považujeme společně s nově jmenovaným garantem bakalářského studijního programu Geografie a kartografie za prioritní k řešení.

Katedra fyzické geografie a geoekologie (doc. Václav Tremel)

Výsledky ankety byly detailně posouzeny vedoucím katedry ve spolupráci s garanty programů a sekčním proděkanem. Kromě celé řady předmětů s vynikajícím hodnocením (celkem 19 předmětů s hodnocením kolem nebo nad 80%) se vyskytly i kurzy s hodnocením pod 60%. Konkrétně byly/jsou řešeny pouze předměty, ke kterým jsou relevantní data, tj. alespoň trochu reprezentativní návratnost dotazníků nebo opakovaně negativní hodnocení, byť i na základě 1 dotazníku. Šlo zejména o následující: (i) pedologické předměty, kde katedra hledá akademickou posilu, ale dosud bez laboratorního zázemí nejsme schopni získat solidního nového pedologa, který by mohl fungovat dobře pedagogicky a vědecky; (ii) předměty vyučované pedagogy v důchodovém věku, kde dochází k postupnému nahrazování jinými kolegy nebo k nahrazování uvedených předmětů novými; (iii) předmět Geografický projekt (mag. FG), předmět je velmi náročný, poznamenán tím, že se v něm střídá hodně vyučujících; změnili jsme garanta a od příštího roku i pojetí předmětu (méně pedagogů, jiným způsobem zadaný "projekt"); (iv) dva předměty v magisterském stupni (Fluviální procesy, Dynamická geomorfologie), u kterých řešíme s garanty úpravu jejich formy. Stále je třeba brát v potaz, že ve většině výše uvedených případů bylo hodnocení předmětů s výsledkem pod 60 % založeno na 1 - 3 studentských hodnoceních, i tak tomu přikládáme váhu.

Komentáře ke konkrétním předmětům s nižším procentuálním hodnocením: Biogeografie (nízká návratnost dotazníků, nicméně v posledních letech kontinuálně nižší hodnocení, problému jsme si vědomi a snažíme se řešit, pokoušíme se předmět personálně posílit, ale zatím nemáme vhodného kandidáta), Matematická geografie (náročný předmět, výsledky ankety komunikovány s garantem, jde spíše o minimální hodnotu, většinou hodnocení nad 60 %), Metody ve fyzické geografii I.B (předmět je v rámci nové akreditace zrušen), Fyzická geografie (výkyv oproti předchozím rokům; asi souvisí s online a rozvrhem, kdy probíhaly dvě přednášky za sebou, upravujeme formu a rozvrhování), Fluviální procesy (nízká návratnost dotazníků, o problému komunikujeme s vyučujícím, vyučující částečně upravil syllabus a formu výuky), Geografický projekt (trvale nízké hodnocení, identifikované problémy ze strany studentů - přílišná náročnost, střídání učitelů (5 pedagogů/semestr) a jejich rozdílné nároky, řešením je výměna garanta (nově Kropáček), od příštího akademického roku upravená náplň a snížení počtu pedagogů), Pedologie (v posledních letech kontinuálně nižší hodnocení, problému jsme si vědomi a snažíme se řešit, pokoušíme se předmět personálně posílit, ale zatím nemáme vhodného kandidáta), Dynamická geomorfologie (nízká návratnost dotazníků, nicméně v posledních letech kontinuálně nižší hodnocení, s kolegy zajišťující předmět o problému komunikujeme, částečná úprava syllabu a formy výuky) a Seminář z regionální fyzické geografie (nízká návratnost dotazníků, diskutováno s garantem, aktualizován obsah předmětu).

Katedra demografie a geodemografie (doc. Jiřina Kocourková)

Vedoucí katedry se seznámila s výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2020/2021 týkající se předmětů zajišťovaných katedrou demografie a geodemografie. Celkový počet 50 předmětů zajišťovaných naší katedrou mohl být hodnocen na základě 1 490 odevzdaných dotazníků při stoprocentní návratnosti. Jejich návratnost se oproti minulému školnímu roku zvýšila o necelých 6 p.b. na 25,2 %. Celkově se vrátilo a bylo do hodnocení zařazeno 376 dotazníků. V celofakultním srovnání se jedná sice o hodnotu nadprůměrnou, nicméně zdaleka ne vždy zajišťující reprezentativnost výsledků. Osm z 50 předmětů nebylo hodnoceno vůbec a hodnocení většiny přibližně 40 % předmětů se zúčastnila méně než pětina posluchačů.

I ve složitém covidovém období katedra prokázala schopnost zabezpečit kvalitní výukový proces, čehož dokladem je skutečnost, že 85 % předmětů získalo hodnocení nad 60 %. Nejvyšší hodnoty

(nad 90 %) registrujeme u pěti předmětů – Historická demografie, Vývoj obyvatelstva vybraných evropských zemí po roce 1945, Demografie v Životním pojištění, Základy ekonometrie. V porovnání s předchozím akademickým rokem zůstalo nižší hodnocení než 50% pouze u předmětu Demografické aplikace SAS III. Příčinou byly omezené možnosti online výuky, které u tohoto předmětu byly obzvláště nepříznivé, a opožděné dodávání výukových podkladů. Vyučující byla vyzvána, aby výukové materiály dodávala včas. Nicméně lze očekávat, že v podmínkách prezenční výuky bude výuka odpovídat náročnosti daného předmětu. Ve výuce ostatních předmětů, které byly v předchozím akademické roce hodnoceny hůře, byly z velké části připomínky reflektovány. Přestože uvedené výsledky nejsou u většiny předmětů reprezentativní v důsledku nízkého podílu vrácených dotazníků, některé komentáře studentů jsou užitečné a naší snahou je probrat relevantní připomínky s vyučujícími individuálně tak, aby docházelo ke zkvalitňování výukového procesu. Rozporuplné je hodnocení kurzu Diplomový projekt I, II, III, kdy v jednom semestru patří mezi nejlépe hodnocené a v druhém semestru mezi hůře hodnocené kurzy. Cílem bude sjednotit postup školitelů týkající se vedení diplomových prací.

Ze statistického hlediska, a tedy i z hlediska plně objektivního hodnocení předmětů a jednotlivých vyučujících, by bylo zapotřebí, aby se ankety účastnilo více (podstatně vyšší procento) studentů a jejich hodnotící soudy nebyly v drtivé většině případů jen čistě kvantitativního rázu. Měly by obsahovat i stručné a jasné komentáře se zdůvodněním přiřazeného hodnocení. Navrhujeme proto, aby (a) účast v anketě byla do budoucna pro studenty povinná nebo alespoň se jim opakovaně připomínala její důležitost pro zkvalitnění výuky, a tedy i jejich studia na fakultě a aby (b) každé dílčí hodnocení mělo kromě kvantitativní i kvalitativní část (zdůvodnění). Za současné situace považujeme výsledky ankety pouze za rámcové. Nicméně se jim buď na schůzích katedry, nebo v rámci individuální komunikace, věnujeme. Věříme, že odpovídající reflexe rámcového hodnocení ze strany studentů v rámci katedry přispěje ke zkvalitnění výuky.

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie (doc. Lucie Kupková)

Vedoucí katedry prošla detailně hodnocení všech předmětů vyučovaných na katedře pro všechny studijní programy. V zimním semestru bylo hodnoceno 16 předmětů, z toho dva jen jedním studentem (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe (nad 80 %) byly hodnoceny předměty: Získávání topografické informace (81,3 %), Tvorba webu (82,6 %), Návrh a řízení databáze (81,3 %), Historická kartografie (81,3 %) a Geoinformační systémy (83,8 %). Vedoucí katedry se společně s garanty programů zabývala na společném setkání předměty, jejichž hodnocení vykazovalo hodnoty pod 50 %: Open GIS (46,9 %, hodnotili pouze 2 studenti), Získávání informace z radarových dat (37,5 %, hodnotili pouze 2 studenti). K výsledkům v tomto případě bohužel neuvedli studenti žádný komentář, takže nelze usuzovat, co byl příčinou nespokojenosti. Přesto byly s vyučujícími diskutovány možné příčiny a jsou hledány způsoby ztraktivnění/vylepšení těchto předmětů.

V letním semestru bylo hodnoceno 17 předmětů, z toho dva jen jedním studentem (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Nejlépe (nad 80 %) byly hodnoceny předměty: 3D modelování (93,8 %), Diplomový projekt II (85 %), Dějiny kartografie (81,3 %), Matematické metody v kartografii (85,4 %), Programování II (87,5 %), Seminář z geoinformatiky (82,5 %) a Terénní cvičení z kartografie (90,6 %). Naopak nejhůře byly hodnoceny předměty (pod 50 %): Projekt k diplomové práci (36,7 %) a Aplikace geoinformatiky ve fyzické geografii (56,3 %). Oba uvedené předměty byly v rámci nové akreditace nahrazeny od akademického roku 2021/2022 novými předměty a jsou vyučovány novými vyučujícími.

CHEMIE

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách chemické sekce Školní rok 2020/2021

Hodnocení kvality výuky na chemické sekci bylo diskutováno s vedoucími všech kateder chemické sekce včetně Ústavu aplikací matematiky a výpočetní techniky. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Hodnocení výuky Katedry analytické chemie, doc. Zuzana Bosáková

Výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2020/2021 považuji za velmi užitečnou zpětnou vazbu pro zajištění vysoké kvality pedagogické činnosti, proto jsem její výstupy detailně prostudovala a analyzovala.

Za uvedený akademický rok bylo z předmětů zajišťovaných naší katedrou hodnoceno shodně 41 v zimním semestru a 41 v letním semestru. Je potěšitelné, že naprostá většina předmětů je hodnocena kladně a nadprůměrně, přičemž hodnocení mnoha předmětů překračuje hranici 75 % (a to i přesto, že tento akademický rok byl výrazně poznamenán protiepidemickými opatřeními).

K nejlépe hodnoceným předmětům (jak podle procentuálních bodů, tak podle komentářů studentů) patří MC230P82 *Prezentace a veřejné projevy*, MC230P07 *Teoretické základy analytické chemie*, MC230S36N *Seminář z analytické chemie II KATA*, MC230P09 *Chemometrie*, MC230P03N *Elektrochemické metody*, MC230P22 *Informace v analytické chemii*, MC230P71 *Strukturní analýza* a MC230P59 *Ekotoxikologie*. Velmi kladně byl studenty hodnocen i průběh všech praktik, která byla silně poznamenána protiepidemickými opatřeními, a přesto se je zdařilo realizovat ve vysoké kvalitě. Všem pedagogům zmíněných předmětů jsem poděkovala za jejich kvalitní práci a zohlednila tuto skutečnost v ročních odměnách.

Negativní hodnocení studentů se objevila u předmětů:

- MC230P35 *Analytická chemie I (kata)*, u kterého někteří studenti kritizovali nekvalitní zvuk u namluvených záznamů přednášek a raději by na místo toho upřednostnili živou on-line výuku.
- MC230P78 *Analytická hmotnostní spektrometrie*, nicméně negativní hodnocení nebylo podloženo konkrétně.
- MC230S35 *Seminář z analytické chemie I KATA*, kde by studenti na místo rozesílaných řešených příkladů upřednostnili on-line výuku.

Uvedené připomínky studentů jsem s pedagogy dotčených předmětů projednala, ale vzhledem k tomu, že je nyní opět normální prezenční výuka, není třeba žádných korektivních zásahů.

Souhrnně jsou výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2020/2021 pro naši katedru pozitivním ohlasem, který jistě přispěje ještě k dalšímu zkvalitňování výuky.

Hodnocení výuky Katedry biochemie, prof. Petr Hodek

akademický rok 2020/2021 - zimní semestr – hodnoceno 51 kurzů (návratnost 15.7%)

akademický rok 2020/2021 - letní semestr – hodnoceno 43 kurzů (návratnost 27.7%)

Vedoucí katedry se detailně seznámil s výsledky hodnocení výuky za akademický rok 2020/21 a na schůzi katedry vyzval všechny pracovníky katedry, jejichž výuka byla hodnocena, aby se s výsledky hodnocení též seznámili a relevantní připomínky zohlednili při přípravě jednotlivých kurzů pro další semestr. Obdobně jako v minulých letech byly podrobeny pečlivé analýze kurzy, kde celkové hodnocení dosahovalo nižšího skóre. U takových kurzů byly jednotlivé parametry hodnocení individuálně probrány s dotyčnými pracovníky.

Za předměty zimního semestru bylo takto s garanty kurzů třeba projednat pouze tři případy. U přednášek „Metody studia biomolekul“ a „Metody biochemie“ ne zcela vyhovovaly poskytnuté podkladové materiály a alternace vyučujících. V případě obou kurzů dochází k postupné výměně přednášejících, která bude ukončena v příštím roce. U předmětu „Seminář“ k přednášce Biochemie I byl kriticky hodnocen způsob provedení tohoto kurzu jedním z vyučujících. Vedoucí negativně hodnocené paralelky nyní navštěvuje seminář kolegů, kteří jsou dlouhodobě dobře hodnoceni

a přebírá jejich zkušenosti. Za zimní semestr jako příklad výborně (skóre >85%) hodnocených uvádím výběrové přednášky: Doc. Součka – „Biotransformační enzymy v nádorové biologii“, Dr. Žákové a Dr. Jiráčka – „Chemie biochemicky významných peptidů a proteinů“, a Dr. Mana – „Molekulární techniky“.

Za letní semestr byly analyzovány příčiny nižšího skóre hodnocení pouze u jednoho předmětu. V případě volitelné přednášky „Glykokonjugáty a imunochemie“ jeden hodnotící respondent upozorňuje na vysokou náročnost kurzu a nevhodnost prezentací v anglickém jazyce. Za letní semestr byly výborně (skóre >85%) hodnoceny přednášky: Dr. Postlerové – „Biochemie reprodukce živočichů“, Doc. Martínkové – „Biochemie jako teoretický základ biomedicíny“, Dr. Kavana – „Využití počítačů pro prezentace“ a Ing. Osičkové – „Biochemie a biologie mikroorganismů“. Z výborně hodnocených praktických cvičení se jedná o „Pokročilé praktikum II“ – garantované Prof. Hodkem, „Praktická cvičení z biochemie a biologie mikroorganismů“ – garantované Dr. Ječmenem a „Biochemické praktikum“ garantované Dr. Kavanem.

Pedagogům, jejichž předmět byl hodnocen značně nadprůměrně, byla vyslovena pochvala vedoucího katedry.

Hodnocení výuky Katedry anorganické chemie, prof. Petr Štěpnička

Pedagogičtí pracovníci katedry byli upozorněni na zveřejnění výsledků hodnocení výuky za oba semestry akademického roku 2020/2021 a bylo jim uloženo, aby se s nimi seznámili. V případech, kdy toto hodnocení vyznělo výrazně negativněji ve srovnání s hodnocením obdobných předmětů, byly výsledky ankety s jednotlivými pedagogy individuálně diskutovány. Je však nutné podotknout, že tato negativní hodnocení byla většinou podpořena jen malým počtem odevzdaných hodnocení a nelze je tudíž považovat za relevantní. To je ostatně dlouhodobý nešvar hodnocení, který byl v době omezení výuky z důvodů pandemie covid-19 ještě zvýrazněn. To lze demonstrovat čísly: zatímco za zimní semestr poskytlo hodnocení 25% studentů, v semestru letním to bylo pouhých 14%. Taková situace nahrává jedincům, kteří studium nezvládli nebo se cítí jinak zhrzení a svou frustraci potřebují ventilovat. Nezřídka se pak v hodnocení objevují diametrálně odlišné názory. Nashromážděné údaje také ukazují, že ne všichni pedagogové i studenti zvládli vynucený přechod na alternativní způsoby výuky. I přes uvedené nedostatky lze ve výsledcích najít některé podstatné informace, které mohou vést ke zlepšení výuky. Jedním z takových poučení je snažit se o udržení interaktivní výuky v případě cvičení (tedy online semináře) pokud nastanou další omezení. Obecně také platí, že studenti kladně hodnotí praktickou výuku (Anorganické praktikum A a B) a specializované přednášky v magisterském studiu, zatímco základní předměty (Anorganická chemie Ia, Ib, IIa a IIb) mívají méně příznivé hodnocení. Hodnocení cvičení k těmto přednáškám, která jsou vedena, různými pedagogy, se navíc výrazně liší. V tomto ohledu jsou činěny kroky k sblížení obsahu těchto cvičení a sjednocení nároků na studenty.

Hodnocení výuky Katedry organické chemie, doc. Jindřich Jindřich

Mezi předměty vyučovanými zaměstnanci Katedry organické chemie nebyl žádný hodnocen jako špatný až na „Cvičení z jaderné chemie“. Zde se hodnocení účastnili pouze 3 studenti a nehodnotili vyučující ale distanční formu výuky. Naopak řada vyučujících opakovaně dostává i hodnocení „Zcela výjimečný“, což platí i pro tento rok převážně distanční výuky (doc. Dračínský, prof. Hocek, prof. Kočovský, prof. Katora, ing. Lorenc, dr. Míšek, doc. Smrček, dr. Urban, doc. Veselý). Podobné hodnocení dostala i řada cvičících v předmětech Organické chemie (Mgr. Chaloupecká, RNDr. Tichý, ing. Baszczyński, dr. Matoušová, Mgr. Kašpar, Mgr. Kasal, Mgr. Dočekal). V Chemické informatice byl opakovaně zmiňován přílišný překryv s předmětem Chemické Informační zdroje, což bude řešeno buď neslučitelností nebo spojením předmětů, po diskuzi s vyučujícími a garanty.

Hodnocení výuky Katedry fyzikální a molekulární chemie, prof. Tomáš Obšil

Zimní semestr 2020/2021

V rámci tohoto semestru opět patřil mezi špatně hodnocené předměty katedrální SEMINÁŘ A (2 dotazníky ze 17) s hodnocením 25%. I vzhledem k nízké návratnosti, bereme tuto skutečnost velmi vážně a tento předmět bude od LS 2021/2022 realizován odlišným způsobem, dojde k oddělení povinné "studentské" části, kde prezentují studenti NMgr a PhD studia od části, kde prezentují hosté či zaměstnanci katedry. Dále mezi hůře hodnocené patřila FYZIKA II (4 dotazníky z 36) s hodnocením 48%, nicméně na základě komentářů lze soudit, že studenti hodnotí celkovou kvalitu tohoto kurzu jako dobrou. Přednášející jsou si tohoto hodnocení vědomi.

Letní semestr 2020/2021

V tomto semestru patřil mezi hůře hodnocené předměty CHEMICKÁ STRUKTURA (41 dotazníků ze 108) s hodnocením 51%, což je ale v porovnání s LS 2019/2020 výrazné zlepšení. Jak zmiňuji u hodnocení LS 2019/2020, s nižším hodnocením tohoto předmětu částečně souvisí vyšší náročnost tohoto předmětu na předchozí znalosti studentů. V porovnání s LS 2019/2020 došlo také ke zlepšení hodnocení předmětu FYZIKA (7 dotazníků z 54) s hodnocením 63%. Dalším předmětem s nižším hodnocením jsou ZÁKLADY PROGRAMOVÁNÍ I (6 dotazníků z 31) s hodnocením 44%. Nicméně většina z odevzdaných dotazníků klasifikuje celkovou kvalitu tohoto kurzu jako "dobrou" či "velmi dobrou". Přednášející je s hodnocením seznámen.

Hodnocení výuky Katedry učitelství a didaktiky chemie, doc. Petr Šmejkal

V ZS 2020/2021 bylo vyučováno 24 předmětů, ale hodnocení bylo uděleno pouze 13 z nich. Tři předměty pak byly hodnoceny více než třemi studenty a udělená hodnocení byla vesměs pozitivní a kolísala mezi 60 až 90 % směrem k hodnocení „Zcela jedinečný“. Z uvedených předmětů jeden získal 61,5 % (Zpracování bakalářské práce a prezentační dovednosti), ale žádné z hodnocení nebylo v negativní části stupnice. Rovněž jediný připojený komentář byl vyloženě pozitivní, jeví se tedy, že by možná studenti preferovali jiný obsah kurzu, přičemž jejich představy s nimi byly diskutovány a odrazil se v organizaci dalšího kurzu. V kurzu Obecná chemie (hodnocení 72,8 %) byl negativně hodnocen jeden cvičící, bohužel některé připojené komentáře (stanovení hranice zápočtu) nebyly relevantní, neboť správná hranice je dohledání v SISu. Dalšími připomínkami byly monotónnost projevu a zbytečná ironie při sdělování výsledků zkoušky. Tyto připomínky byly s cvičícím diskutovány a cvičící slíbil změnu. Veškeré komentáře k přednášce a ostatním cvičením byly pozitivní, kromě náročnosti testu, který bude, s ohledem na řečené, dále redukován. Nicméně, test se nakonec nejeví jako zásadní překážka v postupu ve studiu, protože jej opakovaně na některý z pokusů absolvuje více než 92 % studentů. Ostatní předměty již byly hodnoceny méně než 3 studenty, v řadě případů dokonce jen jedním. Horší hodnocení získaly předměty Didaktika biochemie a Experimentální výuka obecné a anorganické chemie na SŠ (56,25 %), bohužel každý z předmětů byl hodnocen velmi malým množstvím studentů (2 a 1), kteří nezanechali žádné komentáře pro realizaci zpětné vazby. Ostatní předměty v hodnocení dosáhly či přesáhly 75 % směrem k hodnocení „Zcela jedinečný“. Za zmínku rovněž stojí velmi pozitivní hodnocení předmětů Scientific Writing a Vzdělávání v chemii (vždy 100 %), byť počet studentů předměty hodnotících byl malý (2 a 3).

V LS 2020/2021 bylo z 13 vyučovaných předmětů hodnoceno 10, z toho 5 více než 3 studenty. Všechna hodnocení byla velmi pozitivní a prakticky všechny hodnocené předměty se dostaly přes hodnocení 70 % směrem k „Zcela jedinečný“. Jen jediný z předmětů, Pedagogická praxe následová z chemie, byl hodnocen trochu hůře (59 %). Nicméně, jediný zanechaný komentář je velmi pozitivní a nelze tak nijak dovodit příčinu o trochu horšího hodnocení. Nejvíce studentů (15) hodnotilo předmět „Obecné otázky chemického vzdělávání“. Předmět byl hodnocen pozitivně (71 %) a anketa obsahovala jen jediný negativní komentář zaměřený na přínosnost předmětu, který nebylo možné považovat za relevantní, i s ohledem na to, že komentář nebyl moc konkrétní a založený na faktech. Velmi pozitivně pak byly hodnoceny předměty Didaktické mimoškolní aktivity (88 %), Didaktika organické chemie (94 %), Scientific oral presentations (89 %) a Scientific writing (94 %), přičemž uvedené předměty byly rovněž hodnoceny větším počtem respondentů (až na Didaktiku organické chemie) a víceméně jejich hodnocení neobsahovalo negativní komentáře.

Hodnocení výuky Ústav aplikací matematiky a výpočetní techniky, Dr. Václav Kotvalt

Dne 15. 11. 2021 jsme na katedrální schůzi rozebírali výsledky studentské ankety. S těmito závěry:

- studenti i pedagogové poučení loňskou zkušeností s distanční výukou víceméně konstatují, že i touto formou je možné vzdělávací proces uspokojivě uskutečňovat,
- hodnocení našich pedagogů tak vynívá možná až nad očekávání dobře a je pro nás velmi potěšitelné,
- dovolím si uvést několik doslovných citací z hodnocení:

...Pan profesor je velmi pečlivý, a i když měl 5x týdně přednášet to stejné, neodbyl nás a opravdu se věnoval jednotlivě každé skupině, ne jako jiní v covid době. Dal nám k dispozici všechny materiály i nahrávky. Naprosto připravený profesor na on-line výuku...

...Skvělý učitel matematiky. Nemám jiných slov...

...Velice oceňuji nekritický a vždy nápomocný přístup. Během jakékoliv otázky odpověděl ihned, stručně, rychle a velice vstřícně. Studenti byli předem uvědoměni o termínech a obsahu zápočtu. Umožnil studentům zároveň mnoho termínů, během kterých mohli tento kurz splnit. Díky nahrávaným přednáškám jsme měli dostatek studijního materiálu, abychom kurz dokázali splnit. Chtělo by to více podobných přednášejících a studenti by si matematiku oblíbili...

...pan doktor látku velmi dobře vysvětlil, měl vyhrazené časy na konzultace, ve kterých zodpovídal dotazy a obecně jeho výuka distanční formou probíhala až nadstandardně dobře...

- samozřejmě ne všechny komentáře jsou takto extrémně pozitivní, nicméně úplně negativní se nevyskytují,
- současně se objevují i návrhy na drobná „vylepšení“ distančních kurzů, zejména pokud jde o čitelnost ručně psaných textů,
- kupodivu se tolik neobjevují zmínky z minulých let o vyšší náročnosti kurzů a někdy obtížné zvládnutelnosti učiva.

GEOLOGIE a ÚŽP

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách geologické sekce a Ústavu Životního prostředí (ÚŽP) pro akademický rok 2020/2021

Hodnocení kvality výuky na geologické sekci a ÚŽP bylo diskutováno s vedoucími všech kateder a řediteli ústavů. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder a ředitelů ústavů, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Hodnocení výuky ÚŽP, prof. Tomáš Cajthaml

V uvedeném období v rámci zimního semestru bylo hodnoceno 38 předmětů zahrnující jak přednášky, tak příslušné semináře. Pouze 2 předměty byly hodnoceny pod 50%. 4 předměty měly hodnocení mírně nadprůměrné (50-60%) a ostatní byly anketou shledány jako předměty kvalitní tedy cca 60% a více. Obecně však v rámci ankety odpovídalo relativně málo respondentů.

Právo a státní správa ŽP 25%

Hodnocení je založeno pouze na jednom respondentovi a uvedené komentáře nejsou příliš relevantní. Vyučující se vůči nim zcela po právu výrazně ohradil.

Metody zpracování naměřených dat pro začátečníky 43%

Hodnocení semináře, který snížil celkové hodnocení je založeno na 2 respondentech a je bez komentářů. Ostatní součásti předmětu byly hodnoceny výrazně lépe a z komentářů je patrné, že se na toto hodnocení měla výrazný vliv pandemické situace. S dalšími poznámkami byl vyučující seznámen.

Další 4 předměty hodnocené 50-60 % byly opět hodnoceny nízkým počtem respondentů. S vyučujícími byly výsledky diskutovány. Za zmínku stojí ještě fakt, že Environmental modelling získal 88 % a v předchozím období byl hodnocen velmi nízko. Ostatní předměty byly hodnoceny, rovněž jako kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit.

Podobná situace byla v letním semestru. Bylo hodnoceno 40 předmětů a pouze 1 předměty byly hodnoceny pod 50 %. Toto hodnocení je založeno na podkladech 2 respondentů bez komentářů a není zřejmé co studentům na vypracování bakalářské práce vadilo.

Introduction to Ecology 56 %

Předmět je hodnocen 1 respondentem a jsou vloženy vysloveně pozitivní komentáře. Vyučující byl o tomto informován.

Mikrobiální procesy v Životním prostředí 59 %

Hodnocení je založeno na 1 respondentovi a ovlivněno pandemickou situací. Vyučující byl o tomto informován.

Ostatní předměty byly hodnoceny 60 % a více, tedy jako kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit. Za zmínku opět stojí opakovaně hodnocený předmět Právo a státní správa ŽP, který byl oproti minulému období hodnocen jako kvalitní.

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů – prof. Ettler

Předměty vyučované pedagogy Ústavu geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů byly studenty hodnoceny nadprůměrně (většinou > 75 %) a to i přes řadu problémů souvisejících s online výukou v průběhu pandemie. Zejména u některých pedagogů bylo hodnocení excelentní (prof. Příkryl), u řady vyučujících studenti ocenili snahu o přenesení praktické výuky do virtuálního prostoru (videa apod.). Pedagogové, kteří vykazovali problematické hodnocení byli z velké části externí vyučující (Dr. Staňková, předmět Legislativa a státní správa). Po konzultaci s garanty oborů byli u vybraných předmětů právě tito externisté nahrazeni našimi pedagogy (Staňková nahrazena Kuchařovou). U dalších předmětů (např. Principy exobiologie) bylo s garanty předmětu domluveno, že větší část výuky převezmou mladší a lépe hodnocení pedagogové. Další náměty vyšlé z ankety byly diskutovány s jednotlivými pedagogy tak, aby je bylo možné zapracovat do harmonogramu a sylabů kurzů v příštím akademickém roku.

Ústav petrologie a strukturní geologie - doc. Ondrej Lexa

Mikroskopie horninotvorných minerálů

Zcela prakticky zaměřený kurz, jež se týká mikroskopování horninotvorných minerálů v polarizačním mikroskopu, byl po prvním týdnu výuky v zimním semestru 2020/2021 přerušen kvůli lockdownu spojeným s pandemií COVID-19. Připravit online materiály ze dne na den byl pro vyučující velice složitý úkol, navíc při skutečnosti, když jedna z vyučujících předmětu onemocněla nemocí COVID-19 hned na začátku semestru a do jeho konce se již nedokázala zapojit do přípravy distanční výuky ani výuky samotné. Věřím, že jsme udělali naprosté maximum pro to, abychom studentům co nejlépe nahradili možnost praktické výuky práce s polarizačním mikroskopem, o kterou kvůli distanční výuce zcela přišli.

Základy petrologie

Praktická část poznávání hornin byla nahrazena online formou ukázek hornin a minerálů a v druhé polovině semestru pak zhuštěným intenzivním prezenčním cvičením praktických ukázek. Protože studenti blíže nespecifikují své výhrady, věřím že možnost regulární prezenční výuky v nadcházejícím semestru se projeví i v lepším hodnocení předmětu.

Koukal jsem na to hodnocení. Myslím, není to obecně zlé, problém je "reprezentativnost" výsledků, když výuku hodnotí ca 10-15% studentů - a to ještě v lepším případě.

Materiály zemské kůry

Materiály zemské kůry mají jako celek mizernější hodnocení. V roce 20/21 je 50% hodnocení založeno na pouze jednom dotazníku s jedinou vyplněnou hodnotou z celkem 12, čili tam bych si nic nemyslel. V roce 19/20 je celkově hodnocení kurzu taky jen 69 %, tentokrát ale na 3 dotaznících. Mám z toho dojem, že tam, kde se jedna o jeden (nebo nízké jednotky) dotazníků, které ani třeba nejsou komplet, že to není příliš robustní, že možná někdy ani moc neřeší co vyplňují, co je přednáška, co je cvičení, atd. Ono když se nakliká všude prostřední hodnota tak to ve výsledku nevyjde moc lichotivě. Nicméně jistý trend u těch MZK tady zřejmě je, tak nevím, příště se musíme více snažit.

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky - prof. Mašín

Za rok 2020/2021 bylo za Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky hodnoceno celkem 36 předmětů za zimní semestr a 34 předmětů za letní semestr. Setrvalým trendem z minulých let je bohužel nízká účast studentů na hodnocení, v naprosté většině případů jsou závěry založeny na hodnocení jednotek studentů. Výsledné hodnocení se ve většině případů pohybuje mezi 70 a 100%. Nižší hodnocení byly často spjaty s nedostatečnou kvalitou online formy výuky (např. Interpretace hydrogeologických dat I.). V případě předmětů s nižšími hodnoceními (např. Ochrana podzemních vod) byli přednášející na toto upozorněni. Obecně poukazujeme na význam slovního hodnocení studentů, doporučujeme aby jeho důležitost byla studentům akcentována.

Ústav geologie a paleontologie - prof. Holcová

Návratnost dotazníků v ZS 12,5% naznačuje, že procentuální hodnocení kvality předmětů není statisticky významné. Hodnocených bylo 17 předmětů, z toho 10 bylo hodnocených nad 75%. Bohužel, u předmětů s nižším hodnocením chyběli komentáře, takže nebylo možné identifikovat důvod nespokojnosti studentů. Pokud se vyskytovaly negativní komentáře, jednalo se o stížnosti na to, že předmět byl vyučován on-line formou, co jsme nemohli ovlivnit.

Návratnost dotazníků v LS byla nejvyšší na geologické sekci (22,7 %), hodnocených bylo 26 předmětů. Hodnocení u většiny předmětů nebylo ale statisticky významné (1-2 studenti), proto důraz byl kladen na komentáře. Většina předmětů (21) byla hodnocena pozitivně (75% a víc). Kritika studentů ve většině případů byla důsledkem problémů u distanční formy výuky. U dr. Weinkauffa jsem se zúčastnila prezenční lekce, kde studenti řešili úlohy pod jeho vedením (studenti kritizovali, že neměli možnost vyzkoušet si prakticky probíranou látku), takže prezenční výuka by měla probíhat kvalitně.

Předmět Kvarterní geologie byl vyučován v „nouzovém režimu“ vzhledem k náhlému úmrtí vyučujícího a v následujícím akademickém roce již bude vyučován standardně.