

Všichni vedoucí kateder a ředitelé ústavů Přírodovědecké fakulty UK se zabývali hodnocením studentské ankety za akademický rok 2019/2020, diskutovali výstupy ankety na svých katedrách, resp. ústavech, i s vybranými vyučujícími. Ve svých shrnujících stanoviscích (viz podrobně níže) většinou jmenovali nejlépe hodnocené kurzy, zabývali se procentem návratnosti ankety a pojmenovali možné problémy, které vyřešili nebo soustavně řeší (například nízká kreditová dotace kurzů apod.). Hodnocení bylo ovlivněno pandemií Covid-19 a přechodem na on-line výuku, avšak většina vyučujících a studentů on-line výuku i přes její náročnost zvládlo. Bohužel se ukázalo, že u prakticky zaměřených předmětů (laboratorní příprava apod.), kde je nezbytná osobní účast vyučujících i studentů, je on-line výuka skoro nerealizovatelná. Hůře hodnocení vyučující byli požádáni, aby kritiku studentů chápali jako cestu pro zlepšení výuky a svých výukových metod.

BIOLOGIE

Vyjádření vedoucích pracovišť sekce biologie k výsledkům studentské ankety za akad. rok 2019/2020. Je třeba poznamenat, že někteří vedoucí kateder spojili své hodnocení za dva akademické roky tj. 2019/2020 a 2020/2021 do jednoho dokumentu; to sice snižuje přehlednost sdělení, ale na druhé straně vytváří prostor pro širší reflexi zpětné vazby na dané katedře. Týká se to těchto kateder: Katedra experimentální biologie rostlin, Katedra buněčné biologie, Katedra parazitologie, Katedra učitelství a didaktiky biologie, Katedra filozofie a přírodních věd. Důležité je, že vedoucí všech kateder biologické sekce se zabývali hodnocením studentské ankety, diskutovali výstupy ankety na svých katedrách i s vybranými vyučujícími, a také předložili následující shrnující stanoviska:

Katedra antropologie a genetiky člověka

Hodnocení výuky vzhledem k výpovědní hodnotě bylo nejvyšší u Ekologie člověka a Biomedicínská antropologie s kladným hodnocením vyučujících. Ostatní předměty dosahovaly slabších procent odpovídajících studentů. Kladně byli hodnoceni především interní vyučující katedry i s podílem hodnocení mezi (80-95%). Vysoce pozitivně byly hodnoceny předměty Evoluce člověka a Antropologie, a to z důvodu pozitivního nasazení distanční výuky. Po pečlivém prostudování všech odpovědí předmětů týkajících se pracovníků katedry antropologie a genetiky člověka došlo k identifikaci drobnějších nedostatků, které jsme iniciativně odstranili a předpokládáme, že další semestr se ještě pozitivněji zhodnotí v hodnocení studentů.

Katedra botaniky

Velmi kladně hodnotím, že profilové a hojně navštěvované přednášky a terénní cvičení určené především pro bakalářské studenty (Botanika bezcévných rostlin, Botanika cévnatých rostlin odborná i pro učitele, Ochrana biodiverzity, Terénní cvičení z botaniky) a dále předměty pro magisterské studenty s přesahem mimo katedru (GIS pro biologické aplikace) si udržují stále vysoké hodnocení, tj. >80%. Dokonce nově vyučovaný předmět Skills in Pedagogy, communication, ... získal při 70% návratnosti dotazníku téměř 100% hodnocení. Těsně pod hranicí 80% je rovněž několik profilových předmětů (Mykologie, a Morfologie rostlin), jejich celkové hodnocení ale snižují slabší hodnocení některých vyučujících na praktikách. Jinak je pozitivní, že předmětů, které mají hodnocení pod 70%, je naprosté minimum a často je to dané jediným odevzdaným anketním lístkem. Výsledky ankety jsem projednal s jednotlivými vyučujícími, především s těmi, kteří přednášejí poměrně hojně navštěvované přednášky, a přitom mají nižší hodnocení (Fytogeografie). Bude potřeba v budoucnu zlepšit i dostupnost materiálů pro studenty nebo celkový přehled probíraných organizmů jako podklad pro zápočet. Studenti velmi oceňovali dostupnost materiálů ve formě audio a video záznamů, možnost konzultací a pravidelnou komunikaci se studenty, na kterou jsme takřka ze dne na den byli nuceni přejít v LS. Nejvíce v tomto směru studenti ocenili nasazení pedagogů u předmětu Botanika cévnatých rostlin (pro odbornou biologii), často ji zmiňovali i jako příklad velmi dobrého zvládnutí distanční výuky ve srovnání s předměty z jiných kateder.

Katedra experimentální biologie rostlin

Obečným problémem studentského hodnocení v letech 2019/2020 a 2020/2021 byla nízká návratnost dotazníků zejména na počátku pandemického období, kdy v LS19/20 návratnost klesla těsně nad 7 %. Vyučující měli možnost seznámit se s výsledky studentské ankety včetně mnohdy cenné a inspirativní zpětné vazby ve formě textových komentářů studentů.

Přes určitý rozptyl v hodnocení jednotlivých kursů anketa v rámci katedry neidentifikovala významnější problémy, které by si žádaly urgentní řešení. Většina kursů zajišťovaných katedrou je hodnocena jako nejhůře průměrná, v převážné většině jako nadprůměrná. Výjimky, kde je hodnocení horší, jsou vesměs kursy s malou návratností dotazníků (méně než 10 % zapsaných, popřípadě 3 a méně studentů), u nichž se navíc závěr hodnocení při obdobné návratnosti může rok od roku diametrálně lišit (příkladem je Biologie rostlinné buňky, v r. 2019/20 hodnocená jako podprůměrná, 2020/21 jako výrazně nadprůměrná, přitom jakožto vyučující tohoto předmětu mohou dosvědčit, že v obsahu a koncepci nedošlo k výraznějším změnám, případně Svět RNA a bílkovin).

Ve slovních komentářích studentů se nikoli překvapivě projevuje především nespokojenost s náhradou prezenční výuky výukou online, která je (právem) vnímána jako neplnohodnotná náhražka, nejen v případě praktik nahrazených online demonstrací a hodnocením předložených dat, ale i u blokové výuky, kterou mnozí nevydrží online sledovat – a tedy při online provozu začíná vadit i to, co prezenčně nevadilo (viz Svět RNA a bílkovin v LS20/21). Slovní komentáře studentů upozorňují i na další problémy organizačně technického charakteru, související s nouzovým pandemickým provozem – např. část praktik Anatomie a fyziologie rostlin v LS 20/21 byla odložena a proběhla a ž po uzavření hodnocení, takže je studenti hodnotili „Nemohu posoudit“ s patřičným komentářem.

Katedra genetiky a mikrobiologie

V akademickém roce 2019/20 bylo do hodnocení zařazeno v zimním semestru 50 kurzů (včetně samostatných paralelek kurzů), v letním semestru 65 kurzů (včetně paralelek). V ZS nebylo hodnoceno 8 kurzů/paralelek, v LS nebylo hodnoceno 10 kurzů/paralelek (kurzy nehodnotil žádný student). Ze zveřejněných výsledků ankety jsme připravili souhrn pro ZS a LS, k němuž je však nutné přistupovat s vědomím, že některé kurzy byly posuzovány velmi malým počtem studentů (nežádka pouze 1) a věrohodnost takových výsledků je bohužel velmi nízká. Velká část LS byla také narušena pandemií, což se negativně projevilo na organizaci a zejména také logicky na následném hodnocení kvality výuky studenty.

V ZS získalo 76% kurzů průměrné hodnocení nad 70%. Většina studentů (91 %) hodnotila kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (19%, 39%, 33%). Žádný student nehodnotil kurz jako špatný. Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že žádný vyučující nebyl hodnocen méně než 60% (ve škále odrazující až vynikající). 81% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80%, 13% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 70% a 6% vyučujících bylo hodnoceno více než 60%.

V LS získalo 51% kurzů průměrné hodnocení nad 70%. 86% studentů posoudilo kvalitu kurzů jako dobrou, velmi dobrou nebo zcela výjimečnou (27%, 46%, 13%). Výjimečně byla kvalita kurzů hodnocena jako špatná (2%). Z výsledků průměrného hodnocení vyučujících v jednotlivých kurzech (paralelky daného předmětu sloučené) vyplynulo, že jen ve čtyřech případech (z 53) byl konkrétní vyučující hodnocen pod 60%. 52% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 80%, 34% vyučujících mělo průměrné hodnocení více než 70%, 5% vyučujících bylo hodnoceno více než 60%.

Celkově lze říci, že na hodnocení výuky studenty nejsou patrné žádné závažnější nedostatky, takže rozhodné řešení vedení katedry nebylo třeba. Slovní komentáře studentů byly obvykle u většiny kurzů s pozitivní, katedrou zajišťované kurzy byly hodnoceny jako přínosné a obohacující, dobře vedené, s dobrou formou i obsahem. Bohužel, některé slovní komentáře studentů jsou skryté i pro vedení katedry, není tedy možné se k nim vyjádřit ani je nějak, pokud by to bylo třeba, řešit. Přístup

vyučujících byl v naprosté většině případů hodnocen velmi kladně. Negativní či kritické hodnocení či komentáře byly řídké a v naprosté většině případů založené na pouhém jednom negativním hodnocení. Kritická hodnocení kurzů se týkala zejména LS a náhlého přechodu na distanční formu studia, což s sebou neslo zvýšené nároky jak na studenty, tak zejména na vyučující. Ojedinelá negativní hodnocení byla řešena na úrovni vedení katedry diskusí vedení katedry s příslušným vyučujícím. Kritická a negativní hodnocení se týkala zejména vysokých požadavků pro úspěšné zakončení daného kurzu, dle názoru studentů občas nekorespondujícího s kreditovým ohodnocením, s dlouhou prodlevou při vyhodnocování písemných testů, a s malou kapacitou přednáškových místností, neúměrnou počtu zapsaných studentů. Nutno ovšem podotknout, že komentáře jsou občas naprosto protichůdné, a proto je bohužel jejich vypovídací hodnota snížena. Což ovšem neznamená, že tyto kritické názory byly vedením katedry opominuty, zkvalitnění výuky na katedře je probíráno a řešeno průběžně.

Katedra buněčné biologie

Celkově jsou na Katedře buněčné biologie studijní povinnosti hodnoceny solidně ve všech parametrech, některé jako vynikající. Žádná studijní povinnost garantovaná katedrou nezavádá důvod radikálnějšího personálního řešení. Obecně je kladně hodnocen vstřícný přístup ke studentům. Při konzultaci výsledků ankety v minulosti byly komunikovány opakované kritické formulace a došlo k nápravě, tudíž v současné době jsou dlouhodobě probíhající hodnocené studijní povinnosti zpětnou vazbou od studentů stabilizované. U nově vzniklých přednášek je hodnocení cenné a příslušné připomínky byly zevrubně komunikovány s pedagogy. U několika předmětů se (podobně jako v minulých letech) objevilo hodnocení naznačující vysoké nároky předmětu vzhledem k jeho kreditovému ohodnocení (Imunologie, Základy biochemie, Biochemie, Epigenetics). Po konzultaci s vyučujícími je to dáno jejich náročností, která ale v žádném případě dle jejich názoru není nepřiměřená nebo nekorektní (k tomuto názoru se přikláním). Celkově bych chtěl konstatovat, že „Anketa hodnocení výuky“ pro ZS a LS 2019/20 ukazuje u hodnocených studijních povinností Katedry buněčné biologie na stabilizované portfolio bez negativních excesů, na které by studenti kriticky poukazovali. Osobně jsem se sešel s několika výjimečnými studenty (např. nominovanými na různé typy ocenění) a probral s nimi téma dlouhodobě negativněji hodnocených pedagogů. Překvapily mne shodné názory, že tato negativní názory jsou spojeny s náročností příslušných akademiků, která však není nekorektní či nepřiměřená. Sami tyto (jinak negativněji hodnocené) přednášející oceňují, včetně faktu neslevení z nároků a preciznosti přípravy na předměty, popř. jejich intelektuální vyříbenosti (týká se např. doc. Folka). Pro letní semestr akademického roku 2020/21 řešíme připomínku studentu oboru imunologie, kteří upozorňovali na fakt, že oborový seminář je celokatedrového formátu – tedy nikoliv oborově zaostřeny na imunologii. V letním semestru tedy dochází k oddělení semináře z Imunologie a zvaní řečníci budou téměř výhradně imunologové, s tou výhodou, že tato studijní aktivita bude probíhat v komornějším formátu.

Katedra fyziologie

Výuka většiny předmětů zajišťovaných pracovníky katedry fyziologie byla hodnocena vcelku pozitivně, obvykle vysoce nad 50%. Mezi nejlépe hodnocené předměty patřily především Chronobiologie (100%), Molekulární podstata buněčné dráždivosti (100%), Struktura a funkce biologických membrán (100%), Fyziologie smyslů (97%) a Experimentální techniky v neurovědách (96%). Mezi předměty, které získaly méně než 50%, patří Biomedicínská patofyziologie, Fyziologie stresu, Fyziologie termoregulace, Biofyzika pro fyziology, Advances in Physiology and Neuroscience a Obecná farmakologie. Víceméně kladně byl hodnocen u většiny předmětů i průběh výuky v době pandemické situace, kdy převažovaly distanční formy výuky. Určitá potíž spočívá v tom, že hodnocení výuky se účastnil velmi nízký počet studentů, což poněkud snižuje relevanci získaných výsledků. Hodnocení bylo obvykle založeno na vyjádření a komentářích několika jednotlivců. V některých případech byla zaznamenána i vyjádření zcela protichůdná od různých respondentů. Proto je velmi obtížné na základě těchto informací učinit nějaký jednoznačný závěr. Relevantní připomínky

objevující se v některých kritických komentářích byly prodiskutovány s příslušnými vyučujícími. Týkalo se to zejména předmětů Biomedicínská patofyziologie, Fyziologie stresu a Fyziologie termoregulace. Bude snaha zohlednit všechny inspirativní podněty při zajišťování budoucí výuky. Souhrnně je možné konstatovat, že hodnocení výuky bylo spíše pozitivní a velmi dobře byl hodnocen i přístup většiny vyučujících.

Katedra parazitologie

V akademických rocích 2019/2020 a 2020/2021 bylo z nabídky naší katedry hodnoceno celkem 23 a 28 kurzů. Celkové hodnocení většiny z nich se pohybovalo v rozmezí 70-90 %, což bych na školní stupnici hodnotil jako velmi dobré. Domnívám se, že tyto kurzy plní svoji roli bez problémů. Na výbornou (>90 %) byly v těchto dvou letech hodnoceny následující kurzy: Terénní parazitologie (Votýpka, Mikeš), Obecná protistologie (HAMPL, Čepička), Imunologie parazitárních nákaz (Kolářová, Macháček), Praktický kurz z lékařské entomologie (Votýpka a kolektiv), Základy parazitologie (Votýpka), Biochemie parazitů (Hrdý), Biologie helmintů (Horák) a Praktický kurz z molekulární parazitologie (Doležal), poslední tři kurzy byly však hodnoceny jen jedním dotazníkem. Učitele těchto kurzů budu kontaktovat s pochvalou. Nejhůře (<70 %) a tedy „za tři“ bylo hodnoceno celkem osm kurzů: Interakce mezi parazitem a hostitelem (Mikeš, Doležal, hodnoceno jen dvěma dotazníky), Helmintologické praktikum (Mikeš, hodnoceno jedním dotazníkem), Základy parazitologie pro učitele (Svobodová, hodnoceno jedním dotazníkem), Praktikum z molekulární fylogenetiky (HAMPL, Fussy, Treitli), Lékařská entomologie (Volf, Sádlová), Mikroskopická technika (Sádlová a kolektiv), Obecná parazitologie (Horák, Volf, Doležal) a Parasitology (širší kolektiv). Ve třech případech – Lékařská entomologie, Obecná parazitologie a Parasitology se nižší hodnocení opakovalo. Učitele těchto tří kurzů na tento problém upozorním a poprosím je, aby si výsledky ankety podrobně prošli a vzali si kritiku k srdci. Vzhledem k tomu, že Obecná parazitologie probíhá v bakalářském studiu, je studenty hojně navštěvovaná, a tedy součástí vizitky naší katedry, budu zejména zde tlačit na to, aby se situace zlepšila a sledovat vývoj v dalších letech. Je třeba dodat že větší část hodnoceného období (letní semestr 2020 a zimní semestr 2020 a letní semestr 2021) byla výrazně ovlivněna pandemií, kdy výuka probíhala do značné míry distančně a v případě praktik ad hoc turnusově. Je možné, že hodnocení bylo touto nezvyklou situací ovlivněno a v případě některých předmětů nebyla forma distanční výuky studenty dobře přijata. Pravděpodobně se to týká právě Obecné parazitologie a Lékařské entomologie, protože oba kurzy byly před pandemií hodnoceny mnohem lépe. Závěrem bych chtěl konstatovat, že žádný z kurzů nebyl hodnocen tak zle, aby bylo potřeba podnikat razantní kroky.

Katedra ekologie

Hodnocení předmětů katedry za dané období trpí nevyrovnaností v počtu respondentů, návratnost byla celkově dosti nízká. Celkově mám dojem, že výuku naší katedry jako celek studenti hodnotili opět docela pozitivně. Jediný předmět, kde bylo procentuální hodnocení silně podprůměrné, byl hodnocen jediným studentem a přednášející mu v odpovědi na komentář pečlivě odpověděl. Výsledky ankety souhrnně zmíníme a rozebereme na jarní schůzi katedry, s některými pedagogy už jsem o výsledcích mluvil individuálně. Část hodnoceného období trpí nestandardností (více online výuky), na celkovém hodnocení se to ale neprojevilo, takže myslím, že jsme přechod na distanční výuku jako katedra zvládli, v mnohých komentářích to studenti zmiňovali a chválili zvládnutý přechod na distanční výuku.

Katedra zoologie

Pouze začátek sledovaného období, konkrétně zimní semestr (ZS) ak. roku 2019/2020, proběhl standardně a je možné jej teoreticky srovnat s předchozími roky. Návratnost dotazníků týkajících se předmětů zajišťovaných katedrou zoologie byla ovšem jeda z nejnižších, méně než 10 %. To činí anketu nepříliš vypovídající, nicméně jsem věnoval pozornost předmětům s nízkým celkovým

hodnocením (méně než 70 %). Soustředil jsem se také na konkrétní připomínky studentů, přičemž jsem bral v potaz ty případy, kdy byly u předmětu k dispozici alespoň dva podobné komentáře. Negativní připomínky se vesměs týkaly organizace předmětů s více vyučujícími, nároky u zkoušky a nedodržování délky přednášky. S garanty negativněji hodnocených předmětů jsem tyto nedostatky probral a ve všech případech byla slíbena náprava. K té v rámci změněných podmínek v dalším akademickém roce, soudě podle výsledků ankety, obvykle došlo. Zlepšení nenastalo v případě přetahování přednášek jedním z přednášejících předmětu Zoogeografie (hodnocení tohoto předmětu se jinak zlepšilo). Garanta předmětu jsem důrazně požádal, aby toto vyřešil.

Brzy po začátku letního semestru (LS) ak. roku 2019/2020 byla zrušena prezenční výuka a fakulta přešla na on-line výuku, k čemuž nebyla téměř vůbec připravena. Přestože tato změna byla bezprecedentní a pro mnohé velmi obtížná, výsledky hodnocení ukazují, že ji většina přednášejících zvládla. Výjimky představovaly přednášky Morfologie živočichů a (částečně) Zoologie obratlovců, které dostaly od studentů mnoho negativních ohlasů a nízké hodnocení. V dalším roce však již přednášející těchto kurzů přechod do on-line prostředí zvládli, což se odráží i ve výrazném zlepšení (slovním i číselném) hodnocení studenty. U některých praktických cvičení studenti poukazovali na nesmyslnost on-line výuky, obvykle však dodali, že chápou, že v dané situaci nelze nic jiného dělat. Je nutno zdůraznit, že návratnost dotazníků byla nejnižší ve sledovaném období a dosáhla pouhých 9 %.

Katedra učitelství a didaktiky biologie

Prošel jsem hodnocení za uvedené čtyři semestry. Zhruba třetina předmětů nebyla hodnocena vůbec, většinu předmětů hodnotí pouze jednotlivci; výjimkou jsou předměty které studenti hodnotí vysoce kladně jako je Krizová komunikace či První pomoc -- tam je aktivita vyšší.

Procentuální hodnocení předmětů a učitelů se pohybuje v předpokládaných a vyhovujících relacích cca od 50 do 100%. Nenarazil jsem na indicii závažného problému v předmětech garantovaných katedrou.

Slovní hodnocení poskytuje mírně konkrétnější vhléd, nicméně kromě obecných pochval (na přechod do online režimu) společně s povzdechy (že online učitelské praxe nejsou to pravé), se jednalo o ocenění práce učitelů směřované jim samým.

Děkuji organizátorům ankety a budu se snažit podněcovat účast studentů. Pro potřeby vedoucího pracoviště bych uvítal tabulkovou sjetinu, kde by bylo možné rychleji získat vhléd do výsledků než jednotlivé proklikávání paralelek.

Katedra filozofie a přírodních věd

Poté co jsem se souhrnně seznámil s hodnocením výuky za dva roky od zimního semestru 2019/20 do letního semestru 2020/21, a jednotliví vyučující s hodnocením svých předmětů, probrali jsme výsledky ankety společně na schůzi katedry a s některými jsem konzultoval individuálně. Započítám-li pouze přednášky či semináře s počtem více než jeden odevzdaný dotazník, bylo v obou ZS uvedeného období hodnoceno shodně po 10-ti předmětech, v LS 2019/20 pět předmětů a v LS 2020/21 sedm předmětů. Průměrné hodnocení se s minimální odchylkou pohybuje ve všech 4 semestrech na 75%, což jen následuje totožnou hodnotu z období předchozího; většina předmětů však vždy dosahuje hodnocení nad 80%, nižší průměr pokaždé způsobuje stabilně nižší hodnocení v rozmezí 60-70% u některých modulových předmětů (Úvod do evoluční biologie, Praktická metodologie vědy, O původu přírodních věd, Evoluce života) a současně jednotlivý výkyv v některém z předmětů výrazněji pod průměr, kde však nelze vysledovat trvale nižší kvalitu. Trvalým problémem je nízká návratnost dotazníků a tím nízká výpovědní hodnota: pokud by se návratnost, popř. metodika hodnocení neměnila, nelze předpokládat, že by se po několika letech prakticky totožných výsledků dalo dosáhnout nějakých změn. Tento stabilní stav kvality mám za uspokojivý, ačkoliv nadále platí, že všichni vyučující mají zároveň co vylepšovat a kriticky reflektovat ty z komentářů k jejich předmětům, které jsou věcné a konstruktivní (a nutno podotknout, že těch je většina). Hodnocené dvouleté období bylo ve výuce fatálně poznamenáno provizoriem v souvislosti s počátky pandemie a postupnou adaptací na podmínky distanční či hybridní výuky; někteří tento přechod a přizpůsobení

(včetně zkoušení) zvládli bezproblémově, jiní se se situací vyrovnávali obtížněji (a v hodnocení se to projevilo), každopádně právě tento faktor se nejmórazněji obrazil v komentářích a přístupech k hodnocení – dosaženou stabilitu kvality mám i v této souvislosti za pozitivní signál. S potěšením jsem sledoval, že dva předměty, které byly v tomto období konceptuálně nebo personálně výrazněji obměněny, a jsou pro profil pracoviště velmi důležité (Filosofie a metodologie vědy; Etika a věda), dosáhly velmi pozitivního hodnocení v komentářích a s průměrem nad 80%. Některé nemodulové předměty budou v následujícím období vyžadovat konceptuální reflexi z hlediska jejich místa ve struktuře pracoviště.

GEOGRAFIE

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách geografické sekce Školní rok 2019/2020

Hodnocení kvality výuky na geografické sekci bylo námětem společné schůzky garantů programů a oborů a následně také diskutováno s vedoucími všech čtyř kateder geografické sekce. I když výpovědi ankety nejsou reprezentativní, byl hodnocen společně také vývoj v jednotlivých předmětech v průběhu výsledků dostupných na webu fakulty. Tyto výpovědi měly relevanci zejména při opakovaných kladných nebo záporných hodnoceních. Do určité míry však byly některé problémy vyřešeny již v průběhu následujícího akademického roku. Kvalita výuky a její vylepšení bylo jedním z bodů jednání na schůzkách vedoucích kateder s proděkanem a v rámci zasedání vědecké rady sekce. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje (prof. Jiří Blažek)

I přes relativně malý počet odpovědí, a tedy omezenou reprezentativnost, je zřejmé, že i přes celkově dobré výsledky lze identifikovat několik předmětů, kde došlo k problémům. Z tohoto důvodu vedoucí katedry – podobně jako v případě minulých hodnocení – požádal guaranty všech programů, aby si prošli hodnocení předmětů vyučovaných v rámci jejich programů. Konkrétně požádal guaranty programů, aby pročetli hodnocení i komentáře a tyto probrali s guaranty příslušných předmětů tam, kde hodnocení nedosahuje alespoň 60 %. Je třeba podotknout, že v některých programech se nevyskytl ani jeden předmět s hodnocením pod 60 či dokonce ani 70 %.

V některých studijních programech bývá relativně slabší hodnocení v případě odborných seminářů např. "Odborný seminář z GMRS" (58,8 %) (hodnoceno čtyřmi studenty), kde studenti prezentují stav rozpracovanosti DP a diskutují se související témata a další studijní povinnosti. Není to pochopitelně moc zábavné, studenti se na semináře musí připravovat, a tak to je asi i méně oblíbené. Náplň i formu lze zásadnějším způsobem asi měnit jen obtížně.

Celkově považujeme – i přes evidentní problémy s reprezentativností – toto hodnocení za přínosné, zejména některé komentáře nepochybně poskytují cennou zpětnou vazbu. V kombinaci s osobními, otevřeně vedenými pohovory s některými studenty, se nepochybně jedná o dobrý mechanismus ke zlepšení výuky.

Katedra fyzické geografie a geoekologie (doc. Václav Tremel)

Výsledky ankety byly na obecné úrovni řešeny v rámci schůze katedry a následně také na schůzce s proděkanem geografické sekce. Vyskytla se celá řada výborně hodnocených předmětů (celkem 14 předmětů s hodnocením nad 80%), ale i předměty s hodnocením pod 60%. Ve většině případů šlo o předměty s nízkým počtem zapsaných studentů a výsledky jsou na základě 1-3 hodnocení. Vyučující katedry prošli hodnocení jimi garantovaných předmětů a dostali za úkol zohlednit relevantní připomínky. Následně vedoucí katedry diskutoval možné příčiny a řešení s vyučujícími, jejichž předměty vykazovaly výrazně podprůměrné hodnocení.

Pedogeografie (snažíme se řešit, pokoušíme se předmět personálně posílit, ale zatím nemáme vhodného kandidáta), Paleogeografie kvartéru (nízká návratnost (1 z 9), výkyv oproti předchozím letům, jinak zpravidla dobré hodnocení, předmět bude nahrazen jiným dle nové akreditace, která naběhne letos), Praktická hydrochemie (výrazný výkyv hodnoty hodnocení, pravděpodobně kvůli Covidu a ne ideálním způsobu výuku během něho), Přírodní ohrožení a rizika (nižší hodnocení kvůli pojetí cvičení a fungování doktorandů v něm zapojených, pojetí cvičení bylo změněno, hodnocení se následně zlepšilo na 75% v akademickém roce 2020/21), Aplikovaná krajinná ekologie (u předmětu dochází postupně k personální výměně a úpravě náplně, předmět má nového guaranta), Krajinné plánování (jednorázový výkyv hodnoty hodnocení, v daném roce přílišná náročnost, patrně též ne zcela atraktivní obsah pro obor Hydgeo, který v tom roce představoval významnou část studentů), Povodně v krajině (jednorázový výkyv, v jiných letech kolem 80%) a Teorie fyzické geografie (nízká návratnost, takto nízké hodnocení bylo jednorázovým výkyvem).

Se všemi garanty předmětů byly diskutovány možné změny a vylepšení. Nejlepší pedagogové podle studentské ankety byly mimořádně odměněni.

Katedra demografie a geodemografie (doc. Jiřina Kocourková)

Vedoucí katedry se seznámila s výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2019/2020 týkající se předmětů zajišťovaných katedrou demografie a geodemografie. Celkový počet 52 předmětů zajišťovaných naší katedrou mohl být hodnocen na základě 1 468 odevzdaných dotazníků při stoprocentní návratnosti. Jejich návratnost však byla jen 19,5 %. Celkově se totiž vrátilo a bylo do hodnocení zařazeno pouze 286 dotazníků. V celofakultním srovnání se jedná sice o hodnotu nadprůměrnou, nicméně zdaleka ne vždy zajišťující reprezentativnost výsledků. Jedenáct z 52 předmětů nebylo hodnoceno vůbec a hodnocení většiny z nich se zúčastnila méně než pětina posluchačů.

Tři čtvrtiny předmětů získalo hodnocení nad 60 %. Nejvyšší hodnoty (nad 90 %) registrujeme u šesti předmětů Regional demography and demography of regions, Demografie v Životním pojištění (nejlépe hodnocený online kurz v době prvního lockdownu – LS 2020), Základy ekonometrie, Populační vývoj české republiky, Global population challenges, Population forecasts. Pouze pět předmětů bylo hodnoceno na úrovni nižší než 50 %, a to: Demography for foreign students (non-demographers), Demografické aplikace SAS III, Demografické informační systémy II, Demografické aplikace SAS II a Seminář k aplikované demografii I. Výsledky nejsou téměř u všech uvedených předmětů reprezentativní vzhledem k nízkému podílu vrácených dotazníků. Nicméně užitečné postřehy od studentů byly diskutovány s garantkou bakalářského studia a následně s jednotlivými vyučujícími. Jejich cílem bylo: zlepšit komunikaci se studenty a jejich včasné informování (Demography for foreign students), návrh přesunu předmětů Demografické aplikace SAS II a SAS III z povinných do povinně volitelných vzhledem k jejich větší náročnosti na technicko-metodologické zaměření a úprava obsahu kurzů (Demografické informační systémy II, Seminář k aplikované demografii I).

V případě hůře hodnocených předmětů je z velké části důvodem hodnocení přizvaných hostů z praxe, kteří patrně nemají průpravu ve výuce. Další roli sehrálo nedostatečné technické vybavení pro online cvičení, které mělo vliv na plynulost a efektivnost výuky. Bohužel při procházení hodnocení všech předmětů není u všech oprávnění k zobrazování všech komentářů.

Ze statistického hlediska, a tedy i z hlediska plně objektivního hodnocení předmětů a jednotlivých vyučujících, by bylo zapotřebí, aby se ankety účastnilo více (podstatně vyšší procento) studentů a jejich hodnotící soudy nebyly v drtivé většině případů jen čistě kvantitativního rázu. Měly by obsahovat i stručné a jasné komentáře se zdůvodněním přiřazeného hodnocení. Navrhujeme proto, aby (a) účast v anketě byla do budoucna pro studenty povinná nebo alespoň se jim opakovaně připomínala její důležitost pro zkvalitnění výuky, a tedy i jejich studia na fakultě a aby (b) každé dílčí hodnocení mělo kromě kvantitativní i kvalitativní část (zdůvodnění). Za současné situace považujeme výsledky ankety pouze za rámcové. Nicméně se jim buď na schůzích katedry, nebo v rámci individuální komunikace, věnujeme. Věříme, že odpovídající reflexe rámcového hodnocení ze strany studentů v rámci katedry přispěje ke zkvalitnění výuky.

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie (doc. Lucie Kupková)

V zimním semestru bylo hodnoceno 13 předmětů, z toho dva jen jedním studentem (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Z podrobného rozboru výsledků vyplynulo, že nejlépe (téměř 80 % nebo více) byly hodnoceny předměty Dálkový průzkum Země (82,8 %), Kartografie (79,8 %) a Návrh a řízení databáze (79,1 %). Naopak nejhorší hodnocení (pod 50 %) získal předmět Získávání topografické informace (33,3 %). Tento předmět již není zařazen v nové akreditaci platné od akademického roku 2021/2022. Dále byl pod úrovní 50 % předmět Úvod do programování (45,7 %). Horší hodnocení bylo v tomto případě přechodné, v dalším roce a dle současných ohlasů je předmět hodnocen dobře a hlásí se na něj větší množství studentů.

V letním semestru bylo hodnoceno bylo 11 předmětů, z toho dva jen jedním studentem (toto hodnocení nepovažujeme za vypovídající). Z analýzy výsledků vyplynulo, že nejlépe (nad 80 %) byly

hodnoceny předměty GPS (100 %), Matematické metody v kartografii (100 %), Diplomový projekt II (85 %) a Programování pro GIS (87,5 %). Hodnocení pod 50 % bylo uvedeno pouze u jednoho předmětu – Projekt k diplomové práci (32,1 %). Uvedený předmět byl v rámci nové akreditace nahrazen od akademického roku 2021/2022 novým předmětem a je vyučován novými vyučujícími. Druhé nejhorší hodnocení obdržel předmět Principy databází (57, 3 %), u něhož byl též od akademického roku 2021/2022 pozměněn sylabus i skladba vyučujících.

CHEMIE

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách chemické sekce Školní rok 2019/2020

Hodnocení kvality výuky na chemické sekci bylo diskutováno s vedoucími všech kateder chemické sekce včetně Ústavu aplikací matematiky a výpočetní techniky. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Hodnocení výuky katedra analytické chemie, doc. Zuzana Bosáková

Jako vedoucí katedry jsem detailně prostudovala, analyzovala a následně zhodnotila výsledky elektronického hodnocení výuky studenty za akademický rok 2019/2020. Celkem bylo za uvedený akademický rok hodnoceno 73 předmětů (z toho 33 v zimním semestru a 40 v semestru letním). Obecně lze s potěšením konstatovat, že hodnocení předmětů, zajišťovaných naší katedrou, je pozitivní a nadprůměrné, přičemž hodnocení většiny z nich překračuje hranici 75 % (u některých přesahuje hranici 90 %). Letní semestr hodnoceného akademického roku byl navíc ve znamení distanční výuky způsobené coronavirovými omezeními. S těmi se většina vyučujících katedry velmi zdárně vyrovnala, což oceňovali i studenti ve svých komentářích, například: „Oceňuji distanční výuku v době koronaviru, online přednášky byly na vysoké úrovni, podle mě na stejné jako kdyby probíhaly ve škole.“

Z nejlépe hodnocených předmětů je třeba vyzdvihnout předmět MC230P82 Prezentace a veřejné projevy, vedený panem Dr. Tomášem Křížkem, který za tento předmět získal i cenu studentského velemloka pro nejlepší pedagogy fakulty. Dalším vysoce hodnocenými předměty byly MC230P56 Toxikokinetika, MC23068 Analytická chemie II(a) a MC230P54 Klinická a farmaceutická analýza. Velmi vysoká ohodnocení získalo Praktikum z analytické chemie (MC230C02 a MC230C07). Vyučujícím, kteří se podíleli na zajištění takto kladně hodnocených předmětů, jsem poděkovala za kvalitu odvedené pedagogické práce a zohlednila ji i ve formě odměn.

V anketě byl negativně hodnocen předmět MC230P31A Analytická chemie I + II (b), kde se studenti kriticky vyjadřovali k průběhu přednášky, ale daný vyučující již na naší fakultě nepůsobí, takže s ním nemohlo být toto záporné hodnocení konzultováno. Dále byl negativně hodnocen předmět MC230S02B Seminář z analytické chemie, ale bez upřesnění, co studentům nevyhovovalo. Protože se jedná o seminář, na němž vystupují zvaní přednášející z jiných institucí, není na základě toho možné vyvodit konkrétní opatření pro zlepšení výuky.

Hodnocení výuky Katedry biochemie, prof. Petr Hodek

akademický rok 2019/2020 - zimní semestr – hodnoceno 38 kurzů (návratnost 13.7%)

akademický rok 2019/2020 - letní semestr – hodnoceno 51 kurzů (návratnost 16.1%)

Vedoucí katedry se detailně seznámil s výsledky hodnocení výuky za akademický rok 2019/20 a na schůzi katedry vyzval všechny pracovníky katedry, jejichž výuka byla hodnocena, aby se s výsledky hodnocení též seznámili a relevantní připomínky zohlednili při přípravě jednotlivých kurzů pro další semestr. Obdobně jako v minulých letech byly podrobeny pečlivé analýze kurzy, kde celkové hodnocení dosahovalo nižšího skóre. U takových kurzů byly jednotlivé parametry hodnocení individuálně probrány s dotyčnými pracovníky.

Z předmětů zimního semestru bylo takto s garanty kurzů třeba projednat pouze dva případy. U přednášky „Biochemie II“ byly negativně hodnoceny výkony některých přednášejících participujících na tomto kolektivním kurzu. V akademickém roce 2020/2021 bude kurz garantovat Dr. Indra, který byl pověřen zásadní změnou koncepce a inovací jeho náplně. U předmětu „Úvod do pokročilé biochemie“ se studenti kriticky vyjádřili k absenci studijních materiálů a seznamu/přehledu otázek k předmětu. Navíc náplň kurzu nebyla považována za přínosnou. V následujícím akademickém roce dojde ke změně garanta tohoto kurzu, kterému bylo uloženo, aby při přípravě kurzu připomínky studentů odpovídajícím způsobem zohlednil. Za zimní semestr jako příklad výborně (skóre >85%)

hodnocených uvádím přednášku Doc. Konvalinky – „Molekulární biologie a genetika II“, a praktikum vedené Doc. Martínkovou a Prof. Hodkem – „Praktikum z klinické biochemie“.

Za letní semestr byly analyzovány příčiny nižšího skóre hodnocení pouze u dvou předmětů. V případě přednášky „Enzymologie“ jediný hodnotící respondent nebyl spokojen s kvalitou přednášejícího a jeho vstřícností. Vzhledem k tomu, že byla kvalita tohoto kurzu v průběhu minulých let studenty hodnocena jako vysoce nadprůměrná, nebylo přijato žádné nápravné opatření a kurz bude pečlivě vyhodnocen v následujícím období. Druhým případem je laboratorní cvičení „Praktická cvičení z biochemie a biologie mikroorganismů“ vedené kolektivem pracovníků katedry. Pouze jediný respondent hodnotil kvalitu kurzu jako špatnou, ale neposkytl žádný vysvětlující komentář, na jehož základě by bylo možno kurz modifikovat. V jiné paralelce byla naopak kvalita kurzu považována za velmi dobrou. Tato zřejmě náhodná a statisticky nevýznamná fluktuace v hodnocení kurzu nebyla dále šetřena. Za letní semestr byly výborně (skóre >85%) hodnoceny přednášky: Ing. Osíčkové – „Biochemie a biologie mikroorganismů“, Prof. Stiborové a Dr. Černé – „Xenobiochemie“ a „Cvičení“ k přednášce Biochemie vedené Dr. Dračínskou. Pedagogům, jejichž předmět byl hodnocen značně nadprůměrně, byla vyslovena pochvala vedoucího katedry.

Hodnocení výuky Katedry anorganické chemie, prof. Petr Štěpnička

Pedagogičtí pracovníci katedry byli požádáni, aby se seznámili s výsledky hodnocení svých předmětů za oba semestry akademického roku 2019/2020. V ojedinělých případech, kdy hodnocení vyznělo podstatně negativněji ve srovnání s hodnocením obdobných předmětů, byly výsledky ankety individuálně diskutovány s jednotlivými pedagogy. I v tomto běhu hodnocení byla bohužel výpovědní hodnota ankety omezena nízkou účastí studentů: za zimní semestr poskytlo hodnocení 19% studentů a v letním semestru jen 15% studentů. I přestože byla výuka v letním semestru zásadně ovlivněna omezeními uplatňovanými v rámci protiepidemických opatření a vzniklou frustrací na obou stranách (tj. mezi pedagogy i studenty), vyznělo hodnocení většiny předmětů pozitivně, a to i v případě náročných přednášek z Anorganické chemie I a II. Jisté rezervy lze spatřovat ve vedení seminářů k těmto přednáškám a to zvláště po dobu epidemických omezení, neboť ta nabourala ustavený a osvědčený interaktivní způsob výuky a vynutila si jiné přístupy. S nimi si ale neporadili všichni vyučující i studenti stejně dobře. Jako potěšující lze vidět konzistentně kladné hodnocení praktické výuky v rámci předmětů Laboratorní technika a Anorganické praktikum.

Hodnocení výuky Katedry organické chemie, doc. Jindřich Jindřich

Téměř žádný předmět vyučovaný zaměstnanci Katedry organické chemie nebyl hodnocen jako špatný. Pouze jedno cvičení k přednášce Organická chemie bylo hodnoceno jako velmi slabé, ale cvičící poté ukončil spolupráci s katedrou. Zavedení online výuky neproběhlo u všech tak, jak bychom si přáli, ale myslím, že situace zaskočila nejen pedagogy. Řada vyučujících dostala i několik hodnocení „Zcela výjimečný“ i po zavedení distanční formy výuky (prof. Kočovský, doc. Dračínský, prof. Hocek, Míšek, doc. Smrček). Podobné hodnocení dostala i řada cvičících v předmětech Organická chemie (ing. Baszczyński, dr. Matoušová).

Hodnocení výuky Katedry fyzikální a molekulární chemie, prof. Tomáš Obšil

Zimní semestr 2019/2020

V rámci tohoto kola hodnocení byla většina hodnocených předmětů hodnocena relativně pozitivně s hodnocením na škále od 53% do 100%. Mezi nejlépe hodnocené předměty, kde byla zároveň i dostatečná návratnost dotazníků patřila FYZIKÁLNÍ CHEMIE I (A) (14 dotazníků z 62) s hodnocením 85% a dále MAKROMOLEKULÁRNÍ CHEMIE II (6 dotazníků z 20) s hodnocením 83%. Naopak mezi nejhůře hodnocené patřil katedrální SEMINÁŘ A (6 dotazníků z 20) s hodnocením 29%. V případě katedrálního semináře se stále diskutuje jeho nová podoba a od LS 2021/2022 bude seminář organizován výrazně odlišně - dojde k oddělení povinné části, kde prezentují studenti NMgr a PhD studia od části, kde prezentují hosté či zaměstnanci katedry. Dalším předmětem s relativní nízkým hodnocením byl předmět CHEMICKÉ PRINCIPY PRŮMYSLŮVÝCH VÝROB (8 dotazníků z 35)

s hodnocením 53%. U tohoto předmětu budou od akademického roku 2021/2022 provedeny změny, kdy část výuky týkající se makromolekulární chemie převezme nový kolega. Podobně jako v předchozích letech u řady předmětů byla návratnost dotazníků velmi malá, nicméně jak jsem již zmínil, většina předmětů byla hodnocena relativně pozitivně.

Letní semestr 2019/2020

V tomto semestru patřil mezi nejhůře hodnocené předměty CHEMICKÁ STRUKTURA (18 z 74) s hodnocením 43%. Tento předmět má stabilně nižší hodnocení a podle mého názoru jedním z důvodů je vysoká náročnost tohoto předmětu na předchozí znalosti studentů, což bylo i zmiňováno v rámci hodnocení a dále pak kvalita/dostupnost studijních materiálů. Přednášející jsou s hodnocením seznámeni. Dále mezi předměty s nižším hodnocením patřila FYZIKA (6 dotazníků z 65) s hodnocením 52%. Dle odevzdaných dotazníků se zdá, že jedním z problémů byla nedostupnost vhodných studijních materiálů. Při pohovoru s přednášející tohoto předmětu bylo toto zmíněno a situace by se měla do budoucna zlepšit. Mezi naopak nejlépe hodnocené předměty patřila OBECNÁ A FYZIKÁLNÍ CHEMIE (16 dotazníků z 87) s hodnocením 79%.

Hodnocení výuky Katedry učitelství a didaktiky chemie, doc. Petr Šmejkal

V ZS 2019/2020 bylo vyučováno 17 předmětů. Z uvedeného počtu bylo studenty hodnoceno 10 předmětů, z toho ovšem pouze 2 předměty byly hodnoceny více než dvěma studenty. V žádném případě nebyly předměty hodnoceny nadpoloviční většinou jejich účastníků. Větším počtem studentů hodnocené předměty byly úspěšné, oba (Obecná chemie a Scientific writing) byly hodnoceny více než 70 % směrem k hodnocení „zcela jedinečný“. Rovněž vyučující dosahovali velmi pozitivních hodnocení, většinou od 70–90 %. Méně pozitivně byl hodnocen jeden cvičící předmětu Obecná chemie, který ale v dalším roce ve vedení cvičení nepokračoval. Vedle pozitivních komentářů se objevilo malé množství komentářů negativních. Jeden z komentářů mířil na menší zkušenost některých cvičících, ti byli nahrazeni pro další rok cvičícími zkušenějšími. Dále byla zmíněna vyšší náročnost předmětu, zejména zkouškového testu. Z tohoto důvodu bude test pro další rok redukován, nicméně i přes tuto výtku, test na některý z termínů splnila většina studentů (přes 92 %), kteří se o něj pokusili. Přednáška Scientific Writing, hodnocená 6 studenty, měla většinu pozitivních komentářů hodnotících pozitivně vyučujícího, jeden jediný neutrální komentář reagoval na délku předmětu (3h), vyučujícímu tak bylo doporučeno prodloužení přestávky. Z ostatních hodnocených předmětů jich většina získala více než 60 %, ve třech případech ale hodnocení přesáhlo pouze 50 % (Didaktika obecné chemie – 56,3 %; Experimenty ve výuce chemie I – 56,3 % a Obsah učiva chemie a jeho inovace – 50 %). Bohužel, nízké počty účastníků hodnocení a malý počet zanechaných komentářů nedovoluje hlubší rozbor případného problému. V jednom případě byly negativně hodnoceny pozdní příchody vyučující, ale dotaz na některé účastníky předmětu vedl k odpovědím, že tyto pozdní příchody nebyly pravidlem a rovněž, že většinou nepřesáhly více než 5 minut. Ostatní komentáře nebyly příliš relevantní.

V LS 2019/2020 bylo vyučováno 15 předmětů, ale přiměřeným počtem studentů (4/16) byl hodnocen pouze jeden, a to Scientific Writing. Podobně jako v ZS, i v LS byl tento předmět hodnocen velmi pozitivně (87,5 % směrem k hodnocení „zcela jedinečný“), přednášející dokonce získal 100% hodnocení.

Hodnocení výuky Ústav aplikací matematiky a výpočetní techniky, Dr. Václav Kotvalt

V průběhu prosince 2020 jsme na katedře diskutovali výsledky poslední studentské ankety.

Závěry jsou tyto:

- pokud jde o zimní semestr, anketní odpovědi nevybočují z rámce minulých let,
- ankety se účastní jen malý zlomek studentů,
- studenti jsou v průměru spokojeni s úrovní jednotlivých kurzů, hodnocení pedagogů vyznívá pozitivně,
- pokud jde o semestr letní, odráží anketa přechod na distanční výuku,

- studenti oceňují snahu našich pedagogů odučit látku i ve ztížených podmínkách, nicméně poukazují na některé technické problémy, které se zejména při „rozjezdu“ distanční výuky objevovaly,
- oceňují vstřícnost učitelů při vypisování konzultací a zkoušek během hlavních prázdnin,
- zvláště pak občas poněkud snížené nároky na získané znalosti,
- pro některé studenty bylo i tak množství probrané látky (u matematických předmětů) obtížně zvládnutelné a uvítali by její redukci.

GEOLOGIE a ÚŽP

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedrách geologické sekce a Ústavu Životního prostředí (ÚŽP) pro akademický rok 2019/2020

Hodnocení kvality výuky na geologické sekci a ÚŽP bylo diskutováno s vedoucími všech kateder a řediteli ústavů. Konkrétní změny u jednotlivých předmětů a obsazení vyučujícími je v kompetenci vedoucích kateder a ředitelů ústavů, kteří připravili níže uvedená samostatná hodnocení.

Hodnocení výuky ÚŽP, prof. Tomáš Cajthaml

V uvedeném období v rámci zimního semestru bylo hodnoceno 27 předmětů zahrnující jak přednášky, tak příslušné semináře. Pouze 3 předměty byly hodnoceny pod 50%. 3 předměty měly hodnocení mírně nadprůměrné (50-60%) a ostatní byly anketou shledány jako předměty kvalitní tedy cca 70% a více. Obecně však v rámci ankety odpovídalo relativně málo respondentů.

Novinky v ochraně biodiverzity 25%

Hodnocení je založeno pouze na jednom respondentovi a nejsou uvedené komentáře. Vyučující byl o tomto informován.

Globální biogeochemické cykly 41%

Hodnocení je založeno na 2 respondentech a je vložen komentář kritizující páteční rozvrh. S dalšími konstruktivnějšími poznámkami byl vyučující seznámen.

Environmental modelling 43%

Hodnocení je založeno pouze na 2 respondentech a bez komentářů. S vyučujícím byly výsledky diskutovány.

Práce s odbornou literaturou 46 %

Hodnocení je založeno vždy pouze na 2 respondentech a bez komentářů. S vyučujícími byly výsledky diskutovány.

Ostatní předměty byly hodnoceny, jako kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit.

Podobná situace byla v zimním semestru. Bylo hodnoceno 25 předmětů a pouze 2 předměty byly hodnoceny pod 50 %. Tyto hodnocení jsou založeny vždy na podkladu 1 respondenty, tedy je takové hodnocení minimálně diskutabilní. 1 předmět měl hodnocení mírně nadprůměrné (50-60%) a ostatní byly anketou shledány jako předměty kvalitní tedy cca 60% a více.

Úprava podzemních a povrchových vod 25 %

Hodnocení je založeno na 1 respondentovi s vloženým nesmyslným komentářem. Vyučující byl o tomto informován.

Introduction to Ecology 25 %

Opět je hodnocení založeno na 1 respondentovi bez komentářů. Vyučující byl o tomto informován. Všechny ostatní předměty byly hodnoceny, jako kvalitní a vyučující měli možnost se s výsledky seznámit.

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů – prof. Ettler

Nešvarem hodnocení výuky nadále zůstává nízký zájem studentů o hodnocení, a to i přes mnohá upozornění ze strany pedagogů. Podobně jako v minulých letech je opět třeba zopakovat, že problémem zůstává malý počet slovních komentářů, a proto nelze rozklíčovat důvody daného % hodnocení.

Ústav petrologie a strukturní geologie - doc. Ondrej Lexa

Výsledky studentského hodnocení naší výuky jsem prostudoval a seznámil s nimi své kolegy. Z celkového studentského hodnocení vyplývá vysoká míra spokojenosti studentů ve většině hodnocených aspektů naší výuky. Jednotlivé odchylky od tohoto hodnocení byly řešeny s jednotlivými vyučujícími a jejich vyjádření a postřehy jsou anonymně uvedeny níže. Vynikající učitelé byli po zásluze odměněni. Nakonec, stejně jako každý rok, bych rád apeloval na realizátory ankety, aby se zabývali možnostmi rozšíření počtu respondentů. A děkuji všem studentům, kteří nelitují času a nebojí se vyjádřit své názory, jak v rámci ankety, tak v rámci jiných diskusí.

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užitá geofyziky - prof. Mašín

Za rok 2019/2020 bylo za Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užitá geofyziky hodnoceno celkem 25 předmětů za zimní semestr a 27 předmětů za letní semestr. Setrvalým trendem z minulých let je bohužel nízká účast studentů na hodnocení, v naprosté většině případů jsou závěry založeny na hodnocení jednotek studentů (například: Fyzika Země, hodnotí 4 z 80 studentů). Výsledné hodnocení se ve většině případů pohybuje mezi 70 a 100%. Z nižších hodnocení považujeme za důležité hodnocení předmětu "Ochrana podzemních vod", kde bylo zejména upozorňováno na nízkou kvalitu online přednášek z hlediska technického. Byly podniknuty kroky pro zjednání nápravy. Dále studenti upozorňovali na to, že reálně předmět přednášeli jiní vyučující, než byli uvedeni v anketě (předmět Ochrana podzemních vod). Jednalo se o neaktuálnost SiS, které již byla upravena. Vybočujícím bylo též negativní hodnocení přednášek předmětu "Mechanika skalních hornin", vyučující byl upozorněn na nutnost zjednání nápravy. Obecně poukazujeme na význam slovního hodnocení studentů, doporučujeme, aby jeho důležitost byla studentům akcentována.

Ústav geologie a paleontologie - prof. Holcová

Návratnost dotazníků v ZS 8,9% poukazuje na nízkou průkaznost procentuálního hodnocení předmětů. Hodnocených bylo 18 předmětů, z toho 12 nad 75 %. Většina komentářů byla pozitivních, k řešení je vypisování termínů zkoušek u velkých předmětů s dostatečným předstihem.

Návratnost dotazníků v LS byla 9.97%, počet hodnocených předmětů 19, z toho 14 nad 75%, i když procentuální hodnocení výuky může být náhodné vzhledem k malému množství hodnocení. Za přínosné proto považuji jenom komentáře. U níže hodnoceného předmětu Praktikum ze všeobecné geologie jsou ale komentáře pozitivní, kritika je zaměřena na náročnost předmětu, kterou považuji za úměrnou vzhledem k naplnění profilu absolventa.