

Dne 10.10. 2012

Vážený členové AS PřF UK,

se zájmem jsem si přečetl část zápisu z posledního zasedání ASF, který se týkal projednávání záležitosti projektu OPPA, se kterou jsem se na vás s důvěrou v minulých měsících obrátil (bod 17 zápisu ASF ze dne 14.6. 2012). Při zápisu jsem si vzpomněl na káravá slova předsedy ASF o tom, že si chci vylepsit image při korekci zápisu z prvního projednávání této záležitosti o měsíc dříve. Bohužel, kdybych byl předsedou ASF, použil bych káravá slova nyní - po přečtení zápisu jsem ho shledal neuplný a zmanipulovaný, neodrazejší skutečný běh projednávání a opomíjející některé důležité výroky a události, dávající naopak jiné výroky do jiného kontextu a posouvající tak jejich význam. Konkrétní připomínky jsem shrnul v podobě komentářů k současné podobě zápisu a rád bych vás pozadal o jeho korekci. (Diskuzi o tom, zda se mám a proč vyjadřovat k zápisu ASF jsme si s p. Jedelským odbili již v červnu. K zaslání připomínek jsem byl vyzván minulý čtvrtek a předseda ASF je obdržel v pátek 5.10. 2012. Bohužel, byly zcela ignorovány). V případě, že ke korekci ASF nepřistoupí, rád bych publikoval své připomínky jako přílohu zápisu zasedání ASF. Vycházím z představy, že zápis má odrazit skutečný běh jednání a podstatně události, ke kterým během jednání došlo. Doufám, že podobný cíl a účel mají také zápisy ASF, a že tedy nakonec budete souhlasit se mnou, že je zmíněnou část zápisu opravit a doplnit.

Na základě dnešního (18.10.2012) znemožnění vystoupit s těmito připomínkami na zasedání ASF a po odhlasovaném doporučení publikovat tato připomínky alespoň jako přílohu k zápisu ASF přikládám tento dokument k publikaci.

S pozdravem D. Stančík

17. Stížnost dr. Stančíka na postup děkana ve věci odmítnutí projektu OPPA

Projednání bodu řídil Hudeček.

Stančík byl vyzván, aby přednesl své stanovisko, aby shrnul, co považuje za jádro stížnosti a jaké řešení by požadoval od AS. Stančík podotkl, že hovořil s děkanem a ten údajně tvrdí, že právně je vše v pořádku. Stančíkův právník je toho názoru, že Stančík nemá v ruce podepsanou smlouvu a tudíž je celá kauza právně nenapadnutelná. Přes toto si Stančík myslí, že došlo k poškození jeho osoby a cítí jako křivdu, že byl z procesu schvalování projektu vyloučen. Stančík trvá na tom, že schválení by neohrozilo fakultu. V rozpravě Bosáková žádala vysvětlení, jak Stančík vypočítal ušlý zisk na 250000 Kč. Perlín ostře reagoval na Stančíka dotazem, zda má v ruce děkanem podepsanou smlouvu o grantovém projektu. Po negativní odpovědi Stančíka podotkl, že tímto projekt nebyl schválen a v takovém případě je jedno, jaký byl postoj vyhledávatele soutěže k Stančíkovu návrhu. Podle Perlína je tudíž celá diskuze bezpředmětná. Jedelský poučil Stančíka, že nevyužil všechny legální možnosti, jak spor řešit pouze se zainteresovanými osobami, jako např. přímá diskuze s děkanem. Stančík opáčil, že se s ním děkan údajně odmítl bavit. Z tohoto důvodu využil tuto možnost (oslovení ASF), jak celou kauzu řešit. Hurný a Zeisek se podivili, proč nebyly zodpovězeny otázky obsažené ve stížnosti. Šolc řekl, že Stančík na jednu stranu argumentuje v morálním duchu a na druhou stranu to vypadá, jako by šlo Stančíkově pouze o peníze. Stančík prohlásil, že mu jde v první řadě o řešení problémů v komunikaci s děkanem a sekundárně o ušlý zisk. Bosáková se zeptala, zda by po podepsání smlouvy měl Stančík vyšší úvazek. Stančík odpověděl, že ano, a to o 0,4. Dále sdělil, že toto navýšení bylo předem projednáno s děkanem. Folk zdůraznil, že fakulta stojí o správné fungování Moodle a to byl důvod, proč byl Stančík osloven. Fakt, že se s Moodle počítá i nadále je podle Folka jasným důkazem, že fakulta neměla nejmenší zájem shazovat projekt tzv. pod stůl. Folk dále informoval členy AS, že najatá firma Grantgarant tvrdila, že je vše OK. Po té co fakulta obdržela smlouvu od magistrátu, se zjistilo, že je neakceptovatelná, kvůli povinnosti umístit všechny přednášky na webových stránkách magistrátu. Folk podotkl, že neměl možnost vidět smlouvu dříve. Folk zdůraznil, že odmítnutí projektu nesouviselo s osobou Stančíka a děkan měl na toto odmítnutí plné právo. Folk dále sdělil, že Stančíkově nebylo upřeno právo na odměnu. Perlín důrazně podotkl, že nechápe, o čem se tady diskutuje. Podle něj musí být každý grant odsouhlasen děkanem, pak teprve může být návrh z fakulty odeslán. Dále pak není možné diskutovat o jakémkoliv nároku na odměnu, dokud nebyl projekt podepsán oběma stranami. Vše ostatní je irelevantní. Kuthan řekl, že nemáme právo vstupovat do rozhodnutí děkana. Bosáková se přimlouvala za položení otázky č. 7 "Proč nebyl Dr Stančík přizván a nebylo s ním konzultováno předem Vaše rozhodnutí projekt zamítnout?" Folk odpověděl, že hlavním důvodem byl časový tlak. Dále pak Folk

Komentář [K1]: toto je vytrženo z kontextu a určite jsme tím nezacinali, vyzniva to zcela absurdne. O teto veci se hovorilo na zaklade narcení p. Jedelskeho, ze jsem nevyuzil vsech moznosti. Pri te príležitosti jsem popsal schuzku s dekanem, bude popsano na príslusnem miste.

Komentář [K2]: Stančík vysvětlil, že se jedna o přidělené mzdové prostředky projektu, v souladu s pravidly Magistrátu a na základě předjednaného navýšení úvazku. Pi. Bosakova se ptala, zda k podobným úvazkům na PřF UK dochází, to však bylo zamluveno a vedení se k tomu nevyjadřilo.

Komentář [K3]: Stančík podotkl, že má v ruce vyjádření donora o přidělení grantu (je logické, že o přidělení grantu rozhoduje ten, kdo peníze dává, ne ten kdo je přijímá), tudíž se pravem odmítá, že grant získal. To že ho instituce odmítla a důvody které jí k tomu vedly jsou jinou záležitostí).

Komentář [K4]: Stančík odpověděl, že tomu tak samozřejmě není. Poté, co děkan měsíc po odmítnutí projektu nereagoval, Stančík oslovil děkana dopisem, na základě toho se konalo osobní setkání, které Stančík považoval za neuspokojivé a proto oslovil senát. V záse se od děkana dovedl: 1. Ze děkana nezajímají názory Stančíka, 2. Ze si děkan overil u právníka, že fakulta bezpečná před případným soudním sporem, 3. Ze existují důvody, které vedli děkana k rozhodnutí, že je však Stančíkovi nedělal... až za několik let. Stančík rovněž konzultoval právníka – vzhledem k neexistenci zvláštního ujednání (smlouvy) s fakultou ohledně projektu, nema sancí na pozitivní výsledek soudního sporu, bez ohledu na to, zda byl či nebyl poškozen... [1]

Komentář [K5]: Tohle Stančík určite nerekl

Komentář [K6]: Myslim, ze je dulezite na tomto miste citovat Perlina, který rekl, ze by bylo v poradku, kdyby na polozene otazky odpovedel dekan "PROTO..." , je to jedna z vet, která se mi z jednani vryla nejhloubej, a nemela by v zapise chybet.

Komentář [K7]: Stančík podotkl, že za práci člověk zasluží odměnu a že ani na akademické půdě není důvod se tvarit, že je tomu jinak.

Komentář [K8]: Stančík připomel, že definice této části smlouvy je shodná se zněním zadávací dokumentace, a že hlavní chyba vedení vznikla již na začátku přípravy projektu, kdy se vedení s podmínkami soutěže neseznámilo, nebilo na tuto skutečnost upozorněno ani firmou... [2]

Komentář [K9]: Toto bylo určite jinak. Velice zive si vzpomínam na skutečnost, že mi Doc. Folk otevřene vyhrozoval před celým senátem důtkou, kterou jsem měl údajně dostat místo odměny. Doslo pry k zesmesnení děkana. V te dobe jsem mel jiz odebrane slovo – rad bch, aby v zap... [3]

Komentář [K10]: Tomuto odůvodnění nerozumím (ale nemohl jsem již reagovat) - na podepsání smlouvy byly 2 týdny a ja jsem byl po celou dobu přítomen, proto je to odůvodnění zcela irelevantní a absurdní, bohužel jste mne nenechali se k tom... [4]

upozornil na obrovský rozdíl mezi projekty GAČR a rozvojovým projektem. U GAČR lze předpokládat schválení vedením fakulty bez posuzování odborné stránky návrhu, ale u rozvojového projektu je situace jiná. Na základě stanoviska firmy Grantgarant fakulta původně došla k závěru, že projekt bude možné podat. Praha ale poté chtěla podepsat, že budeme zveřejňovat všechny materiály vzniklé v rámci projektu, bez ohledu na autorská práva. Folk diskutoval tento problém s jinými firmami, které dostaly podobný grant a zjistil, že velmi často dochází k ignorování podmínek z jejich strany. Zástupci firem sice podepíší svůj závazek týkající se zveřejňování, ale ve skutečnosti nic nezveřejní. V případě soudního sporu jsou připraveni vše zveřejnit. Fakulta je ale v jiné pozici. Gaš – fakulta má právo projekt nepřijmout.

ASF v orientačním hlasování odsouhlasil ukončení diskuze (22/0/1).

Na Perlínův návrh ASF přijal usnesení: *ASF se seznámil se stížností Stančíka a bere na vědomí závěry legislativní komise k této stížnosti. (22/0/1)*

Komentář [K11]: Jiz jsem jednou psal, ze to bylo jasne receno v zadavaci dokumentaci, a ze se tedy vedeni nemuze tvarit prekvapene, ze se paragraf objevil ve smlouve. Jak jsem podotknul, neni jasne, zda se paragraph tykal pouze materialu slouzicich ke skoleni MOODLE nebo vseho, co v Moodle vytvorime. Fakulta se ani nesanzila to zjistit, nevstoupila v jednani ani nepozadala o vyklad pravnicke odd. magistratu. Rovnez toto bych chtel jako dodatecny komentar k zapisu, vzhledem k tomu, ze jsem mel odebrane slovo, a nemohl tuto skutecnost pripomenout. Folk s zadnymi firmami nejednal, toto mu rekl Grantgarant (Pozn...chvilu predtim sdeloval, ze nemel cas mne prizvat k jednani o odmítnuti grantu - tezko si tedy predstavit, ze jednal s nekym mimo fakultu. Toto bych rad vložil jako doplnujici komentar, vzhledem k tomu, ze mi nebylo umozneno reagovat na zasedani senatu).

Komentář [K12]: S tím nikdo nepolemizuje – ale považuji za nezdravé a neakceptovatelné, že to dělá bez jakékoliv konzultace s autorem projektu.

Stančík odpověděl, že tomu tak samozřejmě není. Poté, co děkan měsíc po odmítnutí projektu nereagoval, Stančík oslovil děkana dopisem, na základě toho se konalo osobní setkání, které Stančík považoval za neuspokojivé a proto oslovil senát. V zásadě se od dekana dovedl : 1. Ze dekana nezajímají názory Stancíka, 2. Ze si dekan overil u právníka, že fakulta bezpečná před případným soudním sporem, 3. Ze existují důvody, které vedly dekana k rozhodnutí, že je však Stancíkovi nesdělí... až za několik let. Stancík rovněž konzultoval právníka – vzhledem k neexistenci zvláštního ujednání (smlouvy) s fakultou ohledně projektu, nemá sankci na pozitivní výsledek soudního sporu, bez ohledu na to, zda byl či nebyl poškozen. Proto ve svém stanovisku Stancík na tuto skutečnost poukázal a vyzval senát k větší ochraně zaměstnanců před libovůli vedením zavedením smluv v podobných situacích. Snad se totiž stane, že 10ti měsíční práce jednotlivce přijde zcela vnivec, a nikdo se nad tím ani nezastaví.

Stancík připomel, že definice této části smlouvy je shodná se zněním zadávací dokumentace, a že hlavní chyba vedení vznikla již na začátku přípravy projektu, kdy se vedení s podmínkami soutěže neseznamilo, nebilo na tuto skutečnost upozorněno ani firmou Grantgarant a nereagovalo ani na písemné pozornosti Stancíka, který porídil a zaslal stručný výpis podstatných podmínek soutěže záhy poté, co byl osloven, aby projekt připravil

Toto bylo určitě jinak. Velice živě si vzpomínám na skutečnost, že mi Doc. Folk otevřeně vyhrožoval před celým senátem dutkou, kterou jsem měl údajně dostat místo odměny. Došlo pryč k zesměšlení dekana. V té době jsem měl již odebrané slovo – rád bych, aby v zápise bylo, že se slovy “jiz jste hovoril dost” mne od pulky diskuze vůbec Hudeček nenechal reagovat na útoky senatora a dalších zúčastněných. Na Folkovi vyhrůzky jsem proto reagoval po zasedání ASF písemnou výzvou, aby svůj výpad zdůvodnil, dodnes se tak nestalo - dokumenty, které jsem zaslal celému ASF rovněž nepotvrzují, že by důstojnost dekana byla dotčena. Co se týká odměny, na zasedání ASF jsem vyjádřil nespokojenost s výší poté navržené odměny - to jsme si myslím s p. Jedelským již dostatečně vysvětlili, jakým způsobem jednání probíhalo.

Tomuto odůvodnění nerozumím (ale nemohl jsem již reagovat) - na podepsání smlouvy byly 2 týdny a já jsem byl po celou dobu přítomen, proto je to odůvodnění zcela irelevantní a absurdní, bohužel jste mne nenechali se k tomu vyjádřit, rád bych aby to bylo vloženo jako můj dodatečný komentář v zápise.