**Posuzování bakalářských a diplomových prací**

Při hodnocení kvalifikační práce bychom Vás chtěli požádat o objektivní stanovisko k hodnocení obsahu práce, formálnímu zpracování a vyjádření se k výsledku antiplagiátorské kontroly z programu Turnitin. V posudcích vždy zaškrtněte, zdali se jedná o bakalářskou nebo diplomovou kvalifikační práci. Posudek můžete doplnit o vlastní komentář k práci. V případě oponentského posudku Vás prosíme o několik otázek, které by měl(a) student(ka) zodpovědět v rámci obhajoby kvalifikační práce.

K práci můžete vyžadovat opravu chyb v tzv. opravném lístku, který student(ka) odevzdává zpravidla do několika dní po obhajobě. V závěru posudku vždy zvolte, zdali práci doporučujete nebo nedoporučujete k dalšímu řízení a vyberte celkové hodnocení. Vyplněný posudek se nahrává do SIS. Vytištěný a podepsaný posudek je nutné donést na obhajobu, resp. v případě nepřítomnosti doručit do termínu obhajoby na sekretariát Katedry biochemie. V případě problémů při vkládání posudku do SIS se můžete obrátit na tajemnici pro bakalářské a magisterské studium RNDr. Michaelu Čermákovou, Ph.D. (odkaz: michaela.cermakova@natur.cuni.cz).

**Kritéria hodnocení kvalifikační práce oponentem(kou)**

V posudcích zadáváte hodnocení formou: 1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 – nedostatečně. V následujícím přehledu je uvedeno, jak si případně dané hodnocení představit.

**1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE**

**Rozsah teoretického úvodu, jeho relevance a aktuálnost:**

1 – jasný a přehledný, aktuální, adekvátně rozsáhlý, vztahuje se k dané problematice

2 – nepřehledný, nelogicky členěný, přesto dostatečně shrnuje danou problematiku

3 – nepřehledný, nevýstižný, nevhodně shrnuje danou problematiku

4 – příliš stručný, nepřehledný, odbytý, nevýstižný

**Preciznost popisu metodiky umožňující zopakování experimentů:**

1 – srozumitelná, metody zopakovatelné dle postupu, přehledně zpracované

2 – drobné nedostatky, přesto jsou metody reprodukovatelné a dohledatelné

3 – neúplné, chybí některé důležité informace pro zopakování experimentů

4 – nesrozumitelné, neúplné, dle metod nelze postup zopakovat

**Prezentace získaných dat a interpretace výsledků:**

1 – jasné a přehledné, v adekvátním rozsahu, vhodně vyhodnocené

2 – nedostatečně popsané (např. v legendách), přesto pochopitelné

3 – chybějící informace, nejasné vyhodnocení

4 – nepřehledné, některá vyhodnocení chybí nebo jsou chybná

**Diskuze vyvozených závěrů v širším kontextu:**

1 – kriticky interpretuje výsledky v diskuzi, vhodně porovnává výsledky s literaturou

2 – drobné nedostatky v diskuzi, avšak kriticky hodnotí a porovnává získaná data

3 – nedostatečná diskuze, místy chybí vysvětlení výsledků

4 – diskuze je nepodložená, nekritická, nekonfrontuje výsledky s literaturou

**Počet a kvalita literárních zdrojů, dodržení pravidel citační etiky:**

1 – odpovídající počet a kvalita, aktuální

2 – odpovídající, ale místy nesprávně citována

3 – místy chybějící nebo nevhodné zdroje, často nesprávně citováno

4 – chybějící zdroje, nevhodné zdroje, nesprávně a nedostatečně citováno

**2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ ÚPRAVY PRÁCE**

**Úprava textu, dodržování typografických pravidel:**

1 – přiměřený obsah, formálně i graficky v pořádku, kvalitně upravené obrázky, vytvoření vlastních doplňujících schémat atp.

2 – příliš stručné nebo naopak některé části příliš rozsáhlé, drobné nedostatky v grafické úpravě (např. přejatých obrázků, schémat, vzorců atp.)

3 – nelogické výkyvy v rozsahu jednotlivých částí, nevhodně členěné, nekvalitní grafická úprava

4 – nevyhovující, nedostatečná, chybějící části, nekvalitní grafická úprava

**Srozumitelnost a jednoznačnost textu, vědecký styl vyjadřování:**

1 – srozumitelný a čtivý text, kvalitní vědecká úroveň textu

2 – neobratné formulace, avšak jednoznačné, dostatečná vědecká úroveň textu

3 – obtížně srozumitelné, místy nejasné, nedostatky ve vědeckém stylu vyjadřování

4 – nesrozumitelné, nejednoznačné, text není na adekvátní vysokoškolské úrovni

**Absence laboratorního žargonu, gramatických a pravopisných chyb:**

1 – gramaticky i pravopisně bez chyb, odborná terminologie v pořádku

2 – občasné gramatické a pravopisné chyby, ale odborná terminologie v pořádku

3 – text s častými gramatickými a pravopisnými chybami, nedostatky v odborné terminologii

4 – gramaticky špatně, časté pravopisné chyby, odbyté, chybná odborná terminologie

**Názornost obrázků a tabulek, úplnost jejich popisků:**

1 – přehledné a výstižné

2 – přehledné, některé informace chybí

3 – nepřehledné, chybějící informace

4 – nepřehledné, nedostačující, nepochopitelné

**Jednotný a standardní formát citací:**

1 – citována jednotně, bez chyb, odpovídající běžným standardům

2 – citována nejednotně, ale bez chyb, orientace a dohledaní zdrojů v pořádku

3 – citována s chybami a nejednotně, ale dohledání odkazů je možné

4 – většina citací s chybami, dohledání odkazů není možné

**3) STANOVISKO K PLAGIÁTORSTVÍ**

Výsledek antiplagiátorské kontroly z programu Turnitin získáte stažením ze SIS u Vámi hodnocené kvalifikační práce. Dle vlastního uvážení zhodnoťte, kde se nachází nalezené shody a neřiďte se pouze celkovým číslem, které představuje pouze součet všech bodů. Pouze v případě, že jsou nalezeny shody ve velkém rozsahu (např. celé odstavce v úvodu), má smysl se zabývat kontrolou původních zdrojů a možným plagiátorstvím. Pokud jsou nalezeny shody pouze v poděkování, metodách a referencích atp. nejedná se o významný záchyt plagiátorství.

**4) CELKOVÉ HODNOCENÍ**

V závěru práci vybíráte celkové hodnocení formou: výborně, velmi dobře, dobře, a neprospěl(a). Jedná se o celkový objektivní pohled na práci, který by měl vycházet z předchozích kritérií obsahu a formální stránky práce.