



ETICKÁ KOMISE PŘÍRODOVĚDECKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

2023/1 Věc: Podání studentky /anonymizováno/ (podpořená členy SKAS PŘF UK) na způsob vedení e-mailové komunikace ze strany /anonymizováno/

Vážený pane děkane,

ve věci podání studentky /anonymizováno/ a členů SKAS na způsob vedení e-mailové komunikace ze strany /anonymizováno/. Etická komise PŘF prostudovala zmíněnou komunikaci a za problematickou pasáž považuje zejména následující odstavec z e-mailu /anonymizováno/ poslaného studentce /anonymizováno/ dne 10.10. 2023 v 19:49 (jedná se o doslovnou citaci popisu důvodů, proč se /anonymizováno/ rozhodl neuznat obdobný předmět dříve absolvovaný studentkou /anonymizováno/ na /anonymizováno/ univerzitě jako absolvování předmětu jím vyučovaného):

„Protože jsem se tak rozhodl. Nejsem povinen pro můj kurz vyučovaný na prestižní Karlově univerzitě uznávat kurzy absolvované na kdejakých podřadných školách a v bůhvíjakých končinách. Pokud se vám mé rozhodnutí nelíbí, určitě vás nebudu zdržovat od toho, abyste se vrátila na svou domovskou /anonymizováno/ školu na Ukrajině.“

/anonymizováno/ byl požádán o potvrzení autenticity dané komunikace a o vyjádření k okolnostem vzniku dané komunikace. Autenticitu svého výroku nepotvrdil ani nerozporoval, a první dvě věty citovaného odstavce objasnil s tím, že se jedná o zcela obecné tvrzení vyjadřující jeho postoj k uznávání předmětů vyučovaných na jakékoliv univerzitě v jakékoliv zemi, a že si studentka zcela účelově dané vyjádření vztáhla na sebe a na Ukrajinu. Nicméně poslední větu citovaného odstavce odkazující studentku k návratu na domovskou univerzitu /anonymizováno/ nijak nekomentoval.

Díky zmíněnému vysvětlení tak /anonymizováno/ považuje interpretaci stěžovatelů, že komunikace z jeho strany obsahuje prvky cíleně urážlivé a národnostně nesnášlivé, za zcela mylnou a účelově zkreslenou. Zároveň upozorňuje, že výroky studentky /anonymizováno/ a členů SKAS o tom, že v jeho komunikaci naopak prvky cíleně urážlivé a národnostně nesnášlivé vidí, je možno chápat podle zákona 40/2009 § 184 jako pomluvu, která neopodstatněně útočí na jeho čest a je způsobilá značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů a poškodit jej v zaměstnání, s veškerými následky z toho plynoucími.



Po zevrubné diskusi všech podkladů dospěla Etická komise PŘF k následujícím závěrům:

1. Větu „**Nejsem povinen pro můj kurz vyučovaný na prestižní Karlově univerzitě uznávat kurzy absolvované na kdejakých podřadných školách a v bůhvíjakých končinách**“ lze chápat minimálně jako porušení Etického kodexu Univerzity Karlovy, konkrétně Části I, bodu 18.: „*Vůči všem jedná s respektem, bez ohledu na sociokulturní odlišnosti*“.

2. S ohledem na větu „**Pokud se vám mé rozhodnutí nelíbí, určitě vás nebudu zdržovat od toho, abyste se vrátila na svou domovskou /anonymizováno/ školu na Ukrajině**“, kterou vyjádření /anonymizováno/ bezprostředně pokračovalo, shledává Etická komise oprávněnost interpretace stěžovatelů, která je vedla k názoru, že se jedná o cíleně urážlivý a národnostně nesnášenlivý text. Pokud podle dodatečného vysvětlení /anonymizováno/ předchozí věta „**Nejsem povinen pro můj kurz vyučovaný na prestižní Karlově univerzitě uznávat kurzy absolvované na kdejakých podřadných školách a v bůhvíjakých končinách**“ byla míněna zcela obecně a vyjadřovala pouze jeho obecný postoj k uznávání splnění předmětů, tak se i tak jedná o nevhodné vyjádření díky celkovému kontextu. Nevhodnost přímé návaznosti citovaných vět a možnost jejich interpretace způsobem, jak to pochopila studentka /anonymizováno/ i členové SKAS, je proto podle názoru všech členů Etické komise PŘF zcela legitimní, jakkoliv /anonymizováno/ tento způsob interpretace nepřipouští. Na danou skutečnost by proto měl být upozorněn a za nevhodnost spojení citovaných vět do jednoho odstavce (navíc v přímé návaznosti) by se měl omluvit.

3. Věta „**Pokud se vám mé rozhodnutí nelíbí, určitě vás nebudu zdržovat od toho, abyste se vrátila na svou domovskou /anonymizováno/ školu na Ukrajině**“ by zcela určitě zasluhovala omluvu i samostatně – v kontextu probíhající války se jedná o velmi necitlivou až hulvátskou formulaci, která je v rozporu s Etickým kodexem UK, konkrétně s Částí II, bodem 1.: „*Nedopouští se osobního ponižování, nemorálního chování a nátlaku*“. Za necitlivost použité formulace by se /anonymizováno/ měl proto také explicitně omluvit.

4. Daný případ zároveň ukázal, že praxe uznávání splnění předmětů absolvovaných na jiných vysokých školách není nijak ukotvena a garanti předmětů nemají žádná doporučení, jak v daných případech postupovat. Ani to však nesmí vyústit v jednání, které je v rozporu s Etickým kodexem UK, a to s již dříve citovanou Částí I, bodem 18.: „*Vůči všem jedná s respektem, bez ohledu na sociokulturní odlišnosti*“, a Částí I, bodem 15.: „*Ctí Univerzitu Karlovu a svým jednáním se nedopouští ničeho, co by mohlo poškodit její dobré jméno*“.

za Etickou komisi PŘF UK

prof. Jan Černý (předseda)