

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 26.5.2008
Autor: Hana Svobodová	
Název práce: Příčiny ohrožení mořských želv	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo analyzovat informace o člověkem iniciovaných změnách ekologických vztahů ve světových oceánech a přilehlých ekosystémech, které akutně ohrožují jednu z klíčových skupin marinních organismů – mořských želv.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky rozdělena do celků, které odpovídají jednotlivým životním fázím mořských želv, v nichž čelí často odlišným typům ohrožení.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Diskuse a zamyšlení nad problémem mohly být nápaditější (viz celkové hodnocení).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň je poměrně slušná, obsah srozumitelný.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Zadání literární rešerše zaměřené na mořské želvy může v temperátním kraji beznadějně obklopeném pevninou vzbuzovat rozpaky a údiv. Nicméně Hančin hluboký zájem o tuto obdivuhodnou skupinu mořských plazů sliboval, že se bude bakalářské práci věnovat s nebývalou vervou. Nemýlil jsem se. Hanka překvapivě brzy shromáždila veškerou podstatnou literaturu k tématu a svědomitě ji přečetla. Šokován jsem ovšem byl tím, když zhruba 40 stran textu přinesla více než měsíc před odevzdáním. (Zdánlivě normální věc, v reálu ovšem po hříchu vzácná.) Do té doby jsem s ní diskutoval pouze osnovu a členění práce. Lehké zklamání jsem ovšem prožíval po přečtení první verze rukopisu. Neutříděné informace, zmatená návaznost myšlenek, odstavců i diskutovaných témat, triviální závěry, to vše činilo práci jen stěží čitelnou, nekompaktní a málo srozumitelnou. Moje kritické připomínky však Hanka rychle pochopila a další texty již daleko více odpovídaly mým představám. Díky včasnému vzniku první verze rukopisu se nám podařilo text zušlechtit a vznikla poměrně čtivá a ucelená práce zhodnocující možnosti ochrany těchto kriticky ohrožených organismů. Nicméně, pokud by byl výchozí bod přece jen o trochu výše, dovedu si představit konečnou práci obsahující hlubší zamyšlení a sofistikovanější závěry.	
Otázky a připomínky školitele: Kam, proč a jak bys investovala 1 mil. Kč do ochrany mořských želv, kdybys je měla okamžitě k dispozici?	
Podpis školitele/opponenta:	